



Országos Egészségbiztosítási Pénztár

Beszerzési, Üzemeltetési és Vagyongazdálkodási Főosztály

1139 Budapest, Váci út 73/a Postacím: 1565 Budapest

Telefon: (1) 298-25-09 Telefax: (1) 298-25-07



Iktatószám: F042/52-63/2016.

Hív. sz.: -

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás I-III.

Ügyintéző: dr. Németh Csilla (06(1)350-2001/3232)

Melléklet: -

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, mint Ajánlatkérő által „Az OEP központi épületének és mátraszentimrei oktatási központjának, 2017. évre vonatkozó villamos energia kereskedelmi szerződésének megkötése” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § szerinti uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az Ajánlati Felhívás 2016. október 26. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-en) 2016/S 207-374372 számon.

A tárgybani közbeszerzési eljárásban – határidőben – kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek.

A beérkezett kérdésekre a válaszokat – határidőben – az alábbiak szerint adom meg a Kbt. 56. § (2) bekezdése alapján:

I. kérdéssorozat

1. kérdés:

„A szerződéstervezet 4.3 pontja szerint a profilos telephelyek esetén az elszámolás az Elosztói Engedélyes éves leolvasása, ennek hiányában Vevő adatszolgáltatása alapján történik. Elfogadható –e T. Ajánlatkérő részéről, hogy az elosztói engedélyes legkésőbb az elszámolást megelőző 15 nappal fogad el mérőállást a kereskedőtől?”

1. válasz:

Ajánlatkérő kijelenti, hogy nem kívánja a szerződéstervezetet módosítani, illetőleg kiegészíteni olyan rendelkezésekkel, melyek az elosztóra vonatkoznak.

2. kérdés:

„A szerződéstervezet 6.4 pontja szerint a fogyasztás elszámolása a szerződéses időszak végén az Elosztói Engedélyes által leolvasott és rendelkezésre bocsátott

Felelős Akkreditált
Gacsályi Béla
346
Közbeszerzési Szektárus

tényfogyasztás – ennek hiányában a Vevőtől származó adatszolgáltatás – alapján történik. Elfogadható –e T. Ajánlatkérő részéről, hogy az elosztói engedélyes legkésőbb az elszámolást megelőző 15 nappal fogad el mérőállást a kereskedőtől?”

2. válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy elfogadható számára a felvázolt konstrukció, miszerint az elszámolás minden esetben az elosztói adatok alapján történjen, azonban vevői adatszolgáltatás alatt a mértékadó éves fogyasztást érti, nem pedig a diktálást.

3. kérdés:

„A szerződéstervezet 6.8 pontja szerint számla kifogásolása: Vevő a számla ellen Eladónál kifogást emelhet. A kifogás bejelentésének a számla kiegyenlítésére halasztó hatálya van. Eladó a kifogást köteles megvizsgálni, és ennek eredményéről köteles a Vevőt legkésőbb a kifogás kézhezvételétől számított 8 napon belül értesíteni. Amennyiben bebizonyosodik, hogy a számla alapját képező vételezési adatok nem felelnek meg a valóságnak, vagy a számla egyébként hibás, úgy Eladó új számla kiállítására köteles. Amennyiben az bizonyosodik be, hogy a számla alapját képező vételezési adatok megfelelnek a valóságnak és a számla egyéb hibát sem tartalmaz, úgy Vevő a Kbt. 135. § (11) bekezdésére tekintettel a Ptk. késedelmi kamatra vonatkozó szabályai szerinti késedelmi kamat megfizetésére köteles. Elfogadható – e T. Ajánlatkérő részéről, hogy a Garantált Szolgáltatás szerint 15 nap legyen a válaszadási határidő?”

3. válasz:

Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak.

4. kérdés:

„A szerződéstervezet 6.8 pontja szerint számla kifogásolása: Vevő a számla ellen Eladónál kifogást emelhet. A kifogás bejelentésének a számla kiegyenlítésére halasztó hatálya van. Elfogadható –e T. Ajánlatkérő részéről, hogy csak a kifogással érintett részre vonatkozzon a halasztó hatály?”

4. válasz:

Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak.

5. kérdés:

„A szerződéstervezet 6.8 pontja szerint a számla kifogásolása Eladó a kifogást köteles megvizsgálni, és ennek eredményéről köteles a Vevőt legkésőbb a kifogás kézhezvételétől számított 8 napon belül értesíteni. Elfogadható –e T. Ajánlatkérő részéről, hogy a 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 28.§ -nak (1)-(5). bekezdése alapján 15 nap a válaszadási határidő, amennyiben elosztóval is szükséges egyeztetni akkor 30 nap?”

5. válasz:

Ajánlatkérő kijelenti, hogy nem kívánja a szerződéstervezetet módosítani.

6. kérdés:

„A szerződéstervezet 8.5 pontja szerint a Vevő számviteli bizonylatban értesíti Eladót a fizetendő kötbér összegéről. Felek kijelentik, hogy adott esetben a pénzügyi rendezéskor Vevő csak a kötbérigénye feletti energiadíj megfizetésére köteles. Elfogadható –e T. Ajánlatkérő részéről, hogy kötbérigényt külön kezelje?”

6. válasz:

Ajánlatkérő elfogadhatónak tartja.

II. kérdéssorozat

1.kérdés:

„Szerződéstervezet 5. pont: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy Vevőnek abban az esetben is meg kell fizetni a minimum mennyiség ellenértékét (szerződött mennyiség – 30%), amennyiben a tényleges fogyasztása nem éri el azt?”

1. válasz:

Ajánlatkérő kijelenti, hogy a kijelentés téves, a szerződéstervezetben nem került alulfogyasztási kötbér kikötésre.

2. kérdés:

„Szerződéstervezet 6.8. pont: Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy számlakifogás bejelentésekor csak a vitatott összeg erejéig áll fenn a halasztó hatály, míg a nem vitatott összeg az eredeti fizetési határidőben esedékes?”

2. válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy számlakifogás esetén az adott számla teljes összegére vonatkozik a halasztó hatály.

3. kérdés:

„Szerződéstervezet 9.3. pont: Tekintettel arra, hogy bizonyos adatok megőrzése kereskedőnek jogszabályi kötelezettsége, jól értelmezi Ajánlattevő, hogy ezen adatok vonatkozásában nem áll fenn a törlési, megsemmisítési kötelezettség?”

3. válasz:

Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy a jogszabályban előírt adatmegőrzési kötelezettséggel érintett adatokra értelemszerűen nem terjed ki a törlési, megsemmisítési kötelezettség.

4. kérdés:

„A 1312/2016. kormányhatározat értelmében az OEP 2016.12.31-én az Emberi Erőforrások Minisztériumába történő beolvadással megszűnik. Kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy ez esetben a szerződést még az OEP írja-e alá, illetve hogy a jogutód kötelezettséget vállalt-e a szerződés átvételére?”

4. válasz:

Ajánlatkérő hivatkozva az eljárást megindító felhívást tartalmazó Közbeszerzési dokumentumok II. fejezetének Alapvető információk pontjának 9) További információk 27.) pontjában foglaltakra – „Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét a központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI.13.) Korm. határozat 1. melléklet (Az egyes minisztériumok irányítása alatt álló központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények átalakítása) 1. p) pontjában foglaltakra!” – tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy 2016. december 31. napjáig az Országos Egészségbiztosítási Pénztár, 2017. január 1. napjától a jogutódja jogosult kötelezettségek vállalására.

III. kérdéssorozat

1.kérdés:

„Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, az általános forgalmi adóról szóló törvény (továbbiakban: Áfa tv.) 58. §-ában foglaltakra figyelemmel megerősíteni szíveskedjen, hogy a szerződéstervezet 6.2. pontja vonatkozásában elfogadja az alábbi szövegjavaslatunkat:

„A Felek a számla kiállítását követő 8. munkanapot tekintik a kézhezvétel időpontjának. Az Eladó a fizetési határidőt és az általános forgalmi adó szerinti teljesítési időpontot a számlakibocsátástól számított 8 munkanapos kézhezvételi időszak figyelembevételével tünteti fel a számlán. Amennyiben a Vevő igazolja, hogy a tényleges kézhezvétel a számlakiállítást követő 8. munkanapon túl történt, akkor a késedelem idejével a fizetési határidő meghosszabbodik.”

Figyelemmel arra, hogy a helytelen számla kibocsátásának, illetve befogadásának elkerülése az Eladónak (Szolgáltatónak) és a Vevőnek is alapvető érdeke. A számla kibocsátójának a számlán pontosan fel kell tüntetni az Áfa tv. szerinti teljesítési időpontot, melynek meghatározásához a határozott időre szóló (vagy a köznyelvben elterjedt: „folyamatos elszámolású”) ügyletek esetében szükség van a fizetési határidő pontos ismeretére. Ebből következően a szerződésben a számla fizetési határidejének olyan időpontot/dátumot kell meghatározni, amit már a számla kiállításának pillanatában ismer a számla kibocsátója. A kézhezvétel időpontja a

számla kibocsátásakor általában nem ismert, ezért amennyiben a szerződésben a fizetési határidő a számla tényleges kézhezvételéhez van kötve, akkor a számlát kibocsátó fél a számlát valószínűleg nem tudja helyesen kiállítani.”

1. válasz:

Ajánlatkérő nem tartja szükségesnek a kért módosítást, ellenben javasolja, hogy Eladó a számlán a számlafizetés határidejeként a számla kiállításától számított 30. napot tüntesse fel.

2. kérdés:

„A szerződéstervezet 6.8. pontja szerint: *„Számla kifogásolása: Vevő a számla ellen Eladónál kifogást emelhet. A kifogás bejelentésének a számla kiegyenlítésére halasztó hatálya van.*

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, megerősíteni szíveskedjen, hogy a szerződéstervezet hivatkozott pontjában rögzíthető, hogy a kifogás bejelentésének kizárólag a számla kifogással érintett része vonatkozásában van halasztó hatálya.”

2. válasz:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a számlakifogás esetén az adott számla teljes összegére vonatkozik a halasztó hatály, így Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak a javasolt módosítást.

Budapest, 2016. november 25.

Tisztelettel:

