



## Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő



Közbeszerzési és Beszerzési Főosztály  
1139 Budapest, Váci út 73/A Postacím: 1565 Budapest  
Telefon: (1) 298-25-09 Fax: (1) 298-24-63

Iktatószám:

Hiv. sz.: -

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Melléklet: -

### **MINDEN ÉRINTETT GAZDASÁGI SZEREPLŐ RÉSZÉRE**

#### **Tisztelt Gazdasági Szereplő!**

Tájékoztatom, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő ajánlatkérő által a „*Tételes elszámolás alá eső, természetben biztosítandó közép- és belsőfül hallásjavító implantátum és processzor eszközök 24 hónapra történő beszerzése hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos keretmegállapodásos eljárás keretében*” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban az egyik érdeklődő Gazdasági Szereplő a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja alapján meghatározott törvényes határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amellyel kapcsolatos álláspontjáról Ajánlatkérő a vitarendezés Kérelmezőjét, továbbá ezzel egyidejűleg valamennyi ismert gazdasági szereplőt a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján a jelen válasz megküldésével a következők szerint tájékoztatja.

#### **1. Kérelmi elem:**

*„A közbeszerzési dokumentumok Kérelmező által jogsértőnek tartott eleme a dokumentáció 52. és 59. oldalán „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai:” cím alatt felsorolt szakmai szempontok, amelyek nem felelnek meg a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvének az alábbi okok miatt.*

*A dokumentáció 52. és 59. oldalán „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai:” cím alatt az ajánlatkérő felsorol öt szempontot, melyek valamelyikének teljesülése esetén a beültetést végző egészségügyi szolgáltató eltérhet attól a követelménytől, hogy „elsődlegesen a rangsorban előrébb álló, alacsonyabb árú eszközt kell felhasználnia.” Ez a felsorolás teszi lehetővé, hogy amennyiben a rangsorban előrébb álló eszköznél egy a rangsorban hátrébb álló eszközzel egy adott beteg ellátása szakmailag megfelelőbben oldható meg, akkor a beültetést végző szakember a rangsorban hátrébb álló eszközt választhassa.*

A felsorolásban szereplő szempontok kétségkívül fontosak, de korántsem fedik le az összes olyan lehetőséget, melyek indokolhatják a preferált eszköztől való eltérést. Ezért kérjük a felsorolás kiegészítését az alábbi pontokkal:

- *magasabb IDR (input dynamic range) érték és/vagy több frekvenciasáv (spectral band) és/vagy nagyobb stimulációs ráta (stimulation rate)*

*Indoklás: a jelfeldolgozás három tartományát a fenti három érték szabja meg. Az IDR a feldolgozott dinamikartományt, a frekvenciasávok száma a frekvenciafelbontást (spectral resolution), a stimulációs ráta a jelfeldolgozás gyorsaságát (temporal resolution) befolyásolja. A jobb értékek élethűbb hangfeldolgozást, ezáltal jobb beszédértést és zenei élményt eredményeznek.*

### **Ajánlatkérő válasza az 1. kérelmi elem vonatkozásában:**

Ajánlatkérő nem ért egyet az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjával tekintettel arra, hogy egy csecsemőkorú gyermeknél annak megítélése, hogy mely eszköz eredményez élethűbb hangfeldolgozást nagyon relatív, így nem vagy nagyon nehéz annak bizonyítása, hogy az egyik eszköz hangfeldolgozása élethűbb, mint a másik eszközé. Ennek megfelelően, a Kérelmező által megjelölt szempont beépítése objektív alapon nem értelmezhető, továbbá a költségek indokolatlan növekedését okozhatja, amely pont ellenkező hatást érné el, mint amit a Kérelmező kért, azaz a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvével ellentétes lenne, ha Ajánlatkérő a kérelmi elem szerint módosítaná az előírást.

A fentiek alapján Ajánlatkérő nem tartja megalapozottnak és indokoltnak az objektív szempontok ezen ponttal történő kiegészítését.

## **2. Kérelmi elem**

A 2. kérelmi elem szintén „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai:” cím alatt felsorolt szakmai szempontokra vonatkozik, a Kérelmező kéri a felsorolás kiegészítését az alábbi ponttal:

- *„elektroakusztikus stimuláció (EAS) lehetősége*

*Indoklás: ez eredetileg minimumfeltétel volt, de a minimumfeltételek közül kikerült. Az implantált oldalon residuális hallással rendelkező betegek esetében indokolt lehet EAS-ra alkalmas implantátum/processzor szett alkalmazása, amennyiben a rangsorban előrébb álló eszköz erre nem képes.*

### **Ajánlatkérő válasza 2. kérelmi elem vonatkozásában:**

Ajánlatkérő nem ért egyet az előzetes vitarendezési kérelem ezen pontjával tekintettel arra, hogy ez a lehetőség számos termék esetében már körülbelül 5 éve elérhető, azonban ismereteink szerint ezen időszak alatt még nem került sor ilyen implantáció szakmailag szükséges alkalmazására Magyarországon. Ennek megfelelően Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak az objektív szempontok ezen ponttal történő kiegészítését.

### 3. Kérelmi elem

A 3. kérelmi elem szintén „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai:” cím alatt felsorolt szakmai szempontokra vonatkozik, a Kérelmező kéri a felsorolás kiegészítését az alábbi ponttal:

- *„vezeték nélküli binaurális funkciók: bilaterális kezelőszervek és funkciók, kontralaterális streaming, bimodális illesztés, CROS illesztés*

*Indoklás: a kétoldali hallásjavítás előnyei ma már a cochlearis implantált betegek esetében is bizonyítottak. Három fő lehetőség van a binaurális ellátásra, azonban az ezekben rejlő lehetőségek kihasználására megfelelő eszközök szükségesek. Kétoldali implantáció esetén a bilaterális kezelőszervek fontos kényelmi előnyt jelentenek, míg a bilaterális funkcionalitás – például az összehangolt automatikus direkcionális – a jelfeldolgozás minőségét javítják. A nem implantált fülön maradvány hallással rendelkező betegek esetében bimodális illesztést lehetővé eszköz lehet indokolt, illetve ezek közül is olyan eszköz, amely az ellenoldali hallókészülékkel integrált vezeték nélküli funkcióra képes (például kezelőszervek összehangolása, binaurális jelfeldolgozás és streaming). Végül az ellenoldali fülön hasznosítható hallással nem rendelkező, de valamilyen okból ezen az oldalon nem implantálható betegek esetében óriási segítség lehet a CROS illesztés, ami ráadásul még rendkívül költséghatékony is, mivel egy CROS készülék ára töredéke egy implantáció költségének.”*

#### **Ajánlatkérő válasza a 3. kérelmi elem vonatkozásában:**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének ezen pontjában foglaltakat elfogadja, ennek megfelelően Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban a részvételi dokumentáció és keretmegállapodás-tervezet módosítását kezdeményezte. A korrigendum megjelenéséről Ajánlatkérő valamennyi, a tárgyi eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőt a módosított dokumentumok megküldésével egyidejűleg tájékoztatja.

### 4. Kérelmi elem

A 4. kérelmi elem szintén „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai:” cím alatt felsorolt szakmai szempontokra vonatkozik, a Kérelmező kéri a felsorolás kiegészítését az alábbi ponttal:

- *„korábban implantált betegek másik oldali implantációja*

*Indoklás: amennyiben egy működő cochlearis implantátum mellett ellenoldali implantációra kerül sor, célszerű azonos gyártmányt és típust (vagy a típus utódját, ha már kifutott) alkalmazni. Ennek szakmai indokoltsága egyértelműen elfogadott, ezért ilyen esetekben javasoljuk az egyébként preferált eszköztől való eltérés lehetőségét megadni.”*

#### **Ajánlatkérő válasza a 4. kérelmi elem vonatkozásában:**

Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének ezen pontjában foglaltakat elfogadja, ennek megfelelően a tárgyi eljárásban a részvételi dokumentáció és keretmegállapodás-tervezet módosítását kezdeményezte. A korrigendum megjelenéséről

Ajánlatkérő valamennyi, a tárgyi eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőt a módosított dokumentumok megküldésével egyidejűleg tájékoztatja.

Összefoglalva tehát, Ajánlatkérő a Kérelmező vitarendezési kérelmében foglalt 1. és 2. kérelmi eleme vonatkozásában, annak szakmai alátámasztottságának hiányára tekintettel módosítást nem eszközöl. A 3. és 4. kérelmi elem tekintetében „A megrendelés és felhasználás objektív szempontjai” cím alatt felsorolt szakmai szempontok módosítását kezdeményezi.

Ajánlatkérő fentiekben túlmenően rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában a szakmai szempontok meghatározása során különös figyelmet fordított a Kbt. alapelveinek való megfelelésnek, így különösen a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvének is, ezt a célt szolgálja a keretmegállapodásos eljárás tárgybani eljárásban választott típusának alkalmazása, mely a verseny kialakítása mellett a széleskörű és biztonságos betegellátást is biztosítja.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

**Budapest, 2018. május 23.**

**Beleznai Gábor**  
főosztályvezető



**Dr. László Csaba**  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszám: 00605