



NEMZETI EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI ALAPKEZELŐ

KÖZBESZERZÉSI ÉS BESZERZÉSI FŐOSZTÁLY

Beleznai Gábor

főosztályvezető részére

Tárgy: előzetes vitarendezés a F082/5-1./2018. azonosító számú „Tételes elszámolás alá eső, természetben biztosítandó közép- és belfül hallásjavító implantátum és processzor eszközök 24 hónapra történő beszerzése hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos keretmegállapodásos eljárás keretében” tárgyban indított közbeszerzési eljárás 1. részében

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Váradi József** az **Audiorex Kft.** (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 15.) kérelmező önálló képviselési jogosultsággal rendelkező ügyvezető igazgatója a társaság képviselésében eljárva a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztek elő a t. Ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében a t. Ajánlatkérő által hozott eljárást lezáró döntéssel kapcsolatban.

A jogsértő esemény megjelölése

A jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárást lezáró döntésre vonatkozó összegezés elkészítésének időpontja 2019. január 24.

A jogsértő eseményről történő tudomásszerzés időpontja:

A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részében az adott rész tekintetében az eljárásról készült összegezésben nyertesként megjelölt VICTOFON Hallásjavító Korlátolt Felelősségű Társaság és MED-EL Elektromedizinische Gerate G.m.b.H. közös ajánlattevők és az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatába történő betekintés időpontja 2019. január 29. (Kbt. 148.§ (7) bekezdés c) pont).

Kérelmezői jogosultság alátámasztása

Az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlattevőként vett részt. (Kúria Kfv.II.37.674/2015/6., Kúria 2015.El.II.JGY.E.1.1. sz. összefoglaló vélemény)

A Kbt. megsértett rendelkezései

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont, Kbt. 77.§ (4) bekezdés, Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pont.

Az előzetes vitarendezési kérelem indokai:

1.

T. Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásról készült összegezésben az eljárás 1. részének nyerteseként a VICTOFON Hallásjavító Korlátolt Felelősségű Társaság és MED-EL Elektromedizinische Gerate G.m.b.H. közös ajánlattevőket jelölte meg.

A közös ajánlattevők ajánlatába történő betekintés során Kérelmező a következőket állapította meg:

Az ajánlat a Synchrony MI1200 cochleáris implantátum rendszerre vonatkozóan került benyújtásra.

A rendszer a MED-EL Electronics RONDO típusú processzorával került megajánlásra.

T. ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok terméksoronkénti műszaki feltételei között a következő követelményt rögzítette:

„Beszédprocesszor, beszédkódolási stratégia:

A rendszer biztosítson minimum 22, vagy 8 pár stimulációs helyszínt.

- *A processzor és a vezérlők legyenek nedvesség elleni védelemmel felszerelve.*
- *A processzor rendelkezze omni vagy direkcionális **mikrofonokkal.***”

A követelmény alapján rögzíthető, hogy a megajánlott processzornak több, azaz legalább két mikrofonnal kell rendelkeznie.

A megajánlott RONDO típusú processzor csak egy mikrofonnal rendelkezik, így nem felel meg a hivatkozott követelménynek.

T. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok „Műszaki minimumkövetelmények minden részletjesítésre vonatkozóan” fejezetében a következő követelményt rögzítette:

„A processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról, a szükséges akkumulátort és az ahhoz szükséges töltőegységet az ajánlattevőnek kell biztosítania.”

A megajánlott RONDO típusú processzor cink-levegő elemmel működik, aminek töltésére nincs lehetőség, így nem felel meg a hivatkozott követelménynek.

T. Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatát arra alapítottn nyilvánította érvénytelennek, hogy az általa megajánlott hangprocesszor nem felel meg azon ajánlatkérői követelménynek, mely szerint a megajánlott terméknek mind a külső mind a belső egységekre vonatkozóan 2014-nél újabb technológiával kell rendelkeznie. E körben t. Ajánlatkérő a termékre vonatkozó CE minősítés megszerzésének időpontját tekintette relevánsnak.

A megajánlott RONDO processzor 2012-ben kapta meg a CE minősítést, 2013-ban került piaci bevezetésre (RONDO használati utasítás 52. oldal, Medel press release, illetve: <https://www.medel.com/us/history/>), így a megajánlott termék e követelménynek sem felel meg.

A fentiekre tekintettel a nyertesként megjelölt közös ajánlattevők által benyújtott ajánlat három, a t. Ajánlatkérő által előírt követelménynek való meg nem felelése okán az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a t. Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, ezért a

közös ajánlattevők a Kbt. 77.§ (4) bekezdésébe ütközően kerültek az eljárás nyerteseként megjelölésre.

2.

Az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Nucleus 7 cochleáris implantátum rendszerre vonatkozó ajánlatot nyújtott be.

A rendszer KANSO típusú processzorral került megajánlásra.

T. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok „Műszaki minimumkövetelmények minden részelteljesítésre vonatkozóan” fejezetében a következő követelményt rögzítette:

„A processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról, a szükséges akkumulátort és az ahhoz szükséges töltőegységet az ajánlattevőknek kell biztosítania.”

A megajánlott KANSO típusú processzor cink-levegő elemmel működik, aminek töltésére nincs lehetőség, így nem felel meg a hivatkozott követelménynek.

A fentiekre tekintettel az AMPLIFON Kft. által benyújtott ajánlatnak a hivatkozott műszaki követelménynek való meg nem felelése okán az ajánlatot a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a t. Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Kérelmező álláspontja szerint az előzőekben foglaltakra tekintettel a közbeszerzési eljárás 1. részében érvényes ajánlat nem került benyújtásra, ezért a t. Ajánlatkérőnek az 1. rész tekintetében a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Kérelmező a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján javasolja az eljárásról készült összegezés módosítását, ebben pedig az eljárásról készült összegezésben érvényesnek minősített ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenné és a közbeszerzési eljárás 1. részének eredménytelenné nyilvánítását.

Budapest, 2019.február 1.

Tisztelettel:

Váradi József

ügyvezető igazgató

