



Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő

Közbeszerzési és Beszerzési Főosztály
1139 Budapest, Váci út 73/A Postacím: 1565 Budapest
Telefon: (1) 298-25-09 Fax: (1) 298-24-63



Hiv. sz.: -

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Melléklet:

MINDEN AJÁNLATTEVŐ RÉSZÉRE

Tisztelt Ajánlattevő!

A „Tételes elszámolás alá eső, természetben biztosítandó közép- és belfül hallásjavító implantátum és processzor eszközök 24 hónapra történő beszerzése hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos keretmegállapodásos eljárás keretében” tárgyban indított, az 1. rész tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 2.-9. részek tekintetében a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló, gyorsított tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevő 2019. február 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére – a törvényi határidőn belül - az alábbi választ adom:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek az alábbi indokok miatt nem ad helyt, a Kérelmező végleges ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését és a módosított összegezésben foglaltakat fenntartja.

1. Előzmények

Ajánlatkérő 2019. január 24. napján megküldte az ajánlattevőknek az eljárás eredményéről szóló összegezt.

Az Audiorex Kft. ajánlattevő 2019. február 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek második kérelmi elemében az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1. részre vonatkozóan megajánlott Nucleus 7 cochleáris implantátum rendszerrel kapcsolatban előadta, hogy a rendszer KANSO típusú processzorral került megajánlásra. Az Audiorex Kft. ajánlattevő álláspontja szerint a megajánlott eszköz nem felel meg azon műszaki minimumkövetelménynek, hogy „a processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról”, tekintettel arra, hogy a KANSO típusú processzor cink-levegő elemmel működik, aminek töltésére nincs lehetőség.

Az Audiorex Kft. 2019. február 5. napján visszavonta az előzetes vitarendezési kérelmét.

Ajánlatkérő megvizsgálta a visszavont kérelemben előadottakat valamint az ajánlattevők által benyújtott végleges ajánlatokat, és az alábbi megállapításra jutott:

Ajánlatkérő 2018. október 2. napján, az **1. és 2. rész** vonatkozásában az ajánlattevők részére megküldött végleges ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentáció „**Műszaki minimumkövetelmények minden részteljesítésre vonatkozóan**” fejezte az alábbiak szerint **rendelkezett:**

„A processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról, a szükséges akkumulátort és az ahhoz szükséges töltőegységet az ajánlattevőnek kell biztosítania. Ha többféle akkumulátorral elérhető a termék, akkor az ajánlattevőnek biztosítania kell a típus választást a beteg vagy az Implantációs Centrum számára díjmentesen legkésőbb az első beállítás érdekében történt programozás napjáig.”

A fentiekkel ellentétben az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő **1. részre vonatkozó** végleges ajánlatának 159. oldalán, és **a 2. részre vonatkozó** végleges ajánlatának 148. oldalán található műszaki adatok alapján a megajánlott processzor cink-levegő elemmel működik, tehát nem rendelkezik a szakmai minimumkövetelményként előírt tölthető akkumulátorral, illetve az megajánlásra sem került.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2019. február 7. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdésnek megfelelően tájékoztatta a Kérelmezőt az 1. és 2. rész esetében a fentiek szerinti, és 4. rész tekintetében más okokra tekintettel az ajánlatának érvénytelenségéről (a továbbiakban: Tájékoztatás végleges ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról).

2. Az előzetes vitarendezési kérelem és annak alapján elvégzett bírálati cselekmények

Kérelmező 2019. február 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: Kérelem) terjesztett elő, amelyben kérte, hogy Ajánlatkérő a 2019. január 24. napján ajánlattevők részére megküldött összegezés tartalmát az 1. és 2. része vonatkozásában a Kérelmező tekintetében tartsa fenn. Kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a vélt jogsértéseket, és annak indokait:

a) A Kérelem indokául előadta, hogy Ajánlatkérő egyrészt megsértette a Kbt. 79. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy a 2019. február 7. napján ajánlattevők részére megküldött, Tájékoztatás végleges ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról dokumentum nem értelmezhető a Kbt. rendelkezéseivel összhangban, sem formájában, sem tartalmában nem felel meg a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt módosított összegezésnek.

b) Kérelmező továbbá kifejtette, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (7) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdését tekintettel arra, hogy Kérelmező 1. és 2. részre vonatkozó ajánlatát annak ellenére nyilvánította érvénytelenné, hogy hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést bocsátott volna ki.

c) Kérelmező végül előadta, hogy amennyiben Ajánlatkérő nem biztosítja a hiánypótlást/felvilágosítás adásának lehetőségét, Ajánlatkérő továbbra is megsérti a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését.

3. Ajánlatkérő válasza a Kérelemben foglaltakra

a) Ajánlatkérő a 2019. február 7. napján ajánlattevők részére kiküldött Tájékoztatás végleges ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról szóló dokumentumot a Kbt. 79. § (1) bekezdésében

foglaltak alapján, annak megfelelően készítette el, és bocsájtotta az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlatkérő 2019. február 11. napján, a Kbt-ben foglalt határidőn belül, még a Kérelem Ajánlatkérő részére történő megküldése előtti napon, kiküldte az eljárás eredményéről szóló módosított összegezt is az ajánlattevők részére, így **Kérelmező azon kérelmi eleme, hogy Ajánlatkérő nem a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakban meghatározott módosított összegezt küldött ki az ajánlattevők részére, nem állja meg a helyét.**

b) A Kérelmező a Kérelemben arra hivatkozik, hogy „Ajánlatkérő a bírálati szakaszban, az ajánlatok értékelése és bírálata folyamán észlelt egy, a Kérelmező által benyújtott ajánlatban szereplő ellentmondást”, azonban Kérelmező nem írja le, hogy pontosan milyen ellentmondásra gondol, így Ajánlatkérő arra az általánosság szintjén tud az alábbiak szerint reagálni.

A Közbeszerzési Hatóságnak a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) (továbbiakban: Útmutató) rögzíti, hogy „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kööttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kööttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalást nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

Amennyiben tehát az ajánlatban egy nyilatkozat és a termékleírás közötti ellentmondás lenne, azt Kérelmezőnek nem lenne lehetősége feloldani, jelen esetben azonban a végleges ajánlat részeként benyújtott műszaki leírás és az interneten elérhető termékinformációk alapján egyértelműen megállapítható, hogy az AMPLIFON Magyarország Kft. által megajánlott termék nem felel meg az előírt műszaki-szakmai minimumkövetelménynek, így tehát ajánlattevő ajánlata csak a megajánlott termék cseréjével tudna megfelelni a műszaki leírásban meghatározott követelménynek, amely pedig súlyosan sértene a Kbt. 87. § (4) bekezdésében meghatározott ajánlati kööttséget.

c) Ajánlatkérő elutasítja ezen kérelmi elemet is, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő az eljárás során nem sértette meg a közbeszerzésjogi alapelveket, mindvégig azok figyelembevételével járt el. **Felhívjuk továbbá a Kérelmező figyelmét arra, hogy Kéréleme első két kérelmi elemében már megjelölte az általa megsértettnek vélt tételes jogszabályi rendelkezéseket, azokon túl többlet-tényállási elemet nem terjesztett elő, így az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően az alapelvi jogsértésre való hivatkozásnak nincs helye, illetve az nem értelmezhető.**

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2019. február 15.

Tisztelettel:

Beleznai Gábor
főosztályvezető