



## Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő

Közbeszerzési és Beszerzési Főosztály  
1139 Budapest, Váci út 73/A Postacím: 1565 Budapest  
Telefon: (1) 298-25-09 Fax: (1) 298-24-63



Iktatószám: F0252/3-15/2019.

Hiv. sz.: -

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Melléklet:

### **MINDEN AJÁNLATTEVŐ RÉSZÉRE**

**Tisztelt Ajánlattevő!**

A „Tételes elszámolás alá eső, természetben biztosítandó közép- és belfül hallásjavító implantátum és processzor eszközök 24 hónapra történő beszerzése hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos keretmegállapodásos eljárás keretében” tárgyban indított, az 1. rész tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 2.-9. részek tekintetében a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló, gyorsított tárgyalásos közbeszerzési eljárásban az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező) ajánlattevő 2019. február 13. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére – a törvényi határidőn belül - az alábbi választ adom:

**Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek az alábbi indokok miatt nem ad helyt, a Kérelmező végleges ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését és a módosított összegezésben foglaltakat fenntartja.**

#### **1. Előzmények**

Ajánlatkérő 2019. január 24. napján megküldte az ajánlattevőknek az eljárás eredményéről szóló összegezést.

**A Mediszintech Audiológia Kft. ajánlattevő 2019. január 29. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az iratbetekintés során szerzett tudomást arról, hogy az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő által a végleges ajánlatában megajánlott termék belső része BI300 típusú implantátumból (3 és 4 mm-es kivitelek) és BA400 típusú DermaLock Abutmentekből illetve ezek kombinációjából, a BIA400-as implantátum és abutmentekből áll. Álláspontja szerint ez utóbbiak közül a 93329, 93330, 93331 és 93332 termékszámúak esetében a CE jelzés megszerzésének dátuma 2012. május 29. A kérelemben előadtak szerint a benyújtott dokumentumokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy mind az európai, mind az amerikai piacon jóval 2014 előtt kerültek a nyertes ajánlattevő ajánlatában megajánlott termékek fent nevezett belső egységei engedélyeztetésre és bevezetésre, így az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és**

Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna Ajánlatkérőnek nyilvánítani.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján 2019. január 31. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki az Ajánlattevők részére, amelyben felhívta többek között az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt, hogy **a 4. részre vonatkozóan** nyilatkozzon, hogy a megajánlott termék mind a külső mind a belső egységekre vonatkozóan rendelkezik a 2014-nél újabb technológiával, és mennyiben a megajánlott termék belső egysége 2014-nél újabb technológiával rendelkezik, akkor indoklásában mutassa be, hogy az ajánlatában miként igazolta a funkció teljesítését.

Ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett felvilágosításkérésre vonatkozó választ, és arra a megállapításra jutott, hogy az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felvilágosításkérésre adott válaszában nem oldotta fel az ellentmondást, megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő által **4. részre vonatkozóan** megajánlott termék külső és belső egysége egyaránt nem rendelkezik 2014-nél újabb technológiával.

**Az Audiorex Kft. ajánlattevő 2019. február 1. napján** szintén előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelynek második kérelmi elemében az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság **1. részre vonatkozóan** megajánlott Nucleus 7 cochleáris implantátum rendszerrel kapcsolatban előadta, hogy a rendszer KANSO típusú processzorral került megajánlásra. Az Audiorex Kft. ajánlattevő álláspontja szerint a megajánlott eszköz nem felel meg azon műszaki minimumkövetelménynek, hogy *„a processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról”*, tekintettel arra, hogy a KANSO típusú processzor cink-levegő elemmel működik, aminek töltésére nincs lehetőség.

**Az Audiorex Kft. 2019. február 5. napján visszavonta az előzetes vitarendezési kérelmét.**

Ajánlatkérő megvizsgálta a visszavont kérelemben előadottakat valamint az ajánlattevők által benyújtott végleges ajánlatokat, és az 1. és a 2. rész tekintetében alábbi megállapításra jutott:

Ajánlatkérő 2018. október 2. napján, az **1. és 2. rész** vonatkozásában az ajánlattevők részére megküldött végleges ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentáció **„Műszaki minimumkövetelmények minden részteljesítésre vonatkozóan”** fejezte az alábbiak szerint **rendelkezett:**

*„A processzor működtethető legyen tölthető akkumulátorról, a szükséges akkumulátort és az ahhoz szükséges töltőegységet az ajánlattevőnek kell biztosítania. Ha többféle akkumulátorral elérhető a termék, akkor az ajánlattevőnek biztosítania kell a típus választást a beteg vagy az Implantációs Centrum számára díjmentesen legkésőbb az első beállítás érdekében történt programozás napjáig.”*

A fentiekkel ellentétben az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő **1. részre vonatkozó** végleges ajánlatának 159. oldalán, és **a 2. részre vonatkozó** végleges ajánlatának 148. oldalán található műszaki adatok alapján a megajánlott processzor

cink-levegő elemmel működik, tehát nem rendelkezik a szakmai minimumkövetelményként előírt tölthető akkumulátorral, illetve az megajánlásra sem került.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2019. február 7. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdésnek megfelelően tájékoztatta a Kérelmezőt az 1. és 2. és 4. rész tekintetében az ajánlatának érvénytelenségéről (a továbbiakban: Tájékoztatás végleges ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról).

## **2. Az előzetes vitarendezési kérelem és annak alapján elvégzett bírálati cselekmények**

Kérelmező 2019. február 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, majd egy nappal később 2019. február 13. napján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő anélkül, hogy a korábban előterjesztett kérelmet visszavonta volna. Bár a két vitarendezési kérelem a tartamában hasonló, Ajánlatkérő ezen második vitarendezési kérelmet is megválaszolja az alábbiak szerint.

Kérelmező 2019. február 13. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: Kérelem) kérte, hogy Ajánlatkérő a 2019. január 24. napján ajánlattevők részére megküldött összegezés tartalmát az 1. és 2. része vonatkozásában a Kérelmező tekintetében tartsa fenn. Kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a vélt jogsértéseket, és annak indokait:

a) A Kérelem indokául előadta, hogy Ajánlatkérő egyrészt megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését, valamint a 71. § (1), (6) és (7) bekezdését, tekintettel arra, hogy amennyiben Ajánlatkérő jogosnak ítélte meg a 2019. január 29. napján beérkezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, Ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazására. Álláspontja szerint egy esetleges hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés kiküldésével, illetve arra adott Kérelmezői válasz megadásával eredményes maradt volna a tárgyi eljárás.

b) Kérelmező továbbá kifejtette, hogy iratbetekintési kérelem esetében a betekintést az Ajánlatkérő a megjelölt, feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben köteles biztosítani, és Kérelmező álláspontja szerint nem tisztázott, hogy a Mediszintech Audiológia Kft. részéről milyen jogérvényesítés volt az iratbetekintés alapja, tekintettel arra, hogy ajánlata továbbra is érvénytelen az 1. és 2. rész vonatkozásában.

## **3. Ajánlatkérő válasza a Kérelemben foglaltakra**

a) Ajánlatkérő mindenekelőtt felhívja a figyelmet arra, hogy Kérelmező a 2019. január 29. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre hivatkozik, amelyet a Mediszintech Audiológia Kft. ajánlattevő terjesztett elő. Ezen vitarendezési kérelem a tárgyi eljárás 4. részére vonatkozik, nem érinti a Kérelmező által kifogásolt részeket, sem az 1., sem pedig a 2. részt. Megjegyezzük továbbá, hogy ezen vitarendezési kérelem alapján Ajánlatkérő 2019. január 31. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlattevők részére, amelyben felhívta többek között az AMPLIFON Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt is, hogy a 4. részre vonatkozóan nyilatkozzon, hogy a megajánlott termék mind a külső mind a belső egységekre vonatkozóan rendelkezik a 2014-

nél újabb technológiával, és mennyiben a megajánlott termék belső egysége 2014-nél újabb technológiával rendelkezik, akkor indoklásában mutassa be, hogy az ajánlatában miként igazolta a funkció teljesítését.

Mindemellett felhívjuk a figyelmet a Közbeszerzési Hatóságnak a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről útmutatójára (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.), amely rögzíti, hogy „A hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

Tekintettel arra, hogy a végleges ajánlat részeként benyújtott műszaki leírás és az interneten elérhető termékinformációk alapján egyértelműen megállapítható, hogy az AMPLIFON Magyarország Kft. által megajánlott termék nem felel meg az előírt műszaki-szakmai minimumkövetelménynek, Kérelmező ajánlata csak a megajánlott termék cseréjével tudna megfelelni a műszaki leírásban meghatározott követelménynek, amely pedig súlyosan sértené a Kbt. 87. § (4) bekezdésében meghatározott ajánlati kötöttséget.

b) Tekintve, hogy a Mediszintech Audiológia Kft. ajánlattevő nem az 1. és 2. részre vonatkozóan kezdeményezett iratbetekintést, és az alapján előzetes vitarendezési kérelmet, így ezen kérelmi elem nem állja meg a helyét.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét.

**Budapest, 2019. február 15.**

**Tisztelettel:**

**Beleznai Gábor**  
főosztályvezető