



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt. sz.: D.117/13 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Bravogroup Rendszerház Kft.** (1145 Budapest, Újvilág u. 50-52., képviseli: Dr. Incze András Péter ügyvéd 1051, Budapest, Arany János u. 9., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet az **Országos Egészségbiztosítási Pénztár** (1139 Budapest, Váci út 73/A., a továbbiakban: ajánlatkérő) az „OEP hálózati eszközök szállítása, implementálása és rendszerbe integrálása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **3. §-át**, a Kbt. 136/D.§ (5) bekezdése alapján alkalmazandó **Kbt. 136/C. § (4) bekezdését**, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő által 2010. február 11-én kiadott szakmai megfelelőségi műszaki-szakmai kérdéssort és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy ajánlatkérő köteles az esélyegyenlőség biztosítására. A Döntőbizottság az **elkésett** kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000,-Ft**, azaz egymillió forint pénzbírság **megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 900.000,-Ft (azaz kilencszázezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg. Ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat érdemi részének felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15

napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet – a Fővárosi Bírósághoz címezve – de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető rendelkezése ellen, annak kézbesítésétől számított 8 napon belül, külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani, melyet a Fővárosi Bírósághoz címezve – de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és a tárgyaláson előadott nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2009. december 19-én a rendelkező részben meghatározott tárgyban indított - a központosított közbeszerzés keretében megkötött keretmegállapodásos eljárás (KM0201NET909 - KM0210NET909 "Hálózati aktív és passzív eszközök 2009. 2. számú részteljesítés "Általános") 2. részének lebonyolítása érdekében - a Kbt. 136. § (3) bekezdésének *b)* pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást.

Az ajánlattételi felhívás 5. pontja szerint az ajánlatkérő a műszaki specifikációnak megfelelő tartalommal az alábbi terméksorokban megfogalmazott feladatokra kért árajánlatot:

1. terméksor: GEP Központi "switch" redundáns bővítése;
2. terméksor: GEP REP és kistérségi központok "router" fejlesztése;
3. terméksor: GEP REP és kistérségi központok "switch" fejlesztése.

Az ajánlattételi felhívás 6. pontja szerint az ajánlatkérő - tekintettel arra, hogy a vonatkozó keretmegállapodás 1. számú részteljesítése teljesült - csak és kizárólag a 2. számú ún. "Általános" részteljesítésből, azaz a KM0201NET909-KM0210NET909 keretmegállapodásokból tette lehetővé a részajánlat tételét, továbbá alternatív ajánlatokat nem fogad el.

A 8. pont tartalmazta, hogy a teljesítés helye ajánlatkérő székhelye (OEP Központ) és Igazgatási szerveinek (REP-ek), és azok irányítása alá tartozó szervezeti egységeinek (kistérségi központok: 19 megyeszékhelyen, összesen 22 helyszínen) címein a 3. sz. melléklet szerint.

Az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján bírálja el.

A dokumentációt elektronikusan biztosította az ajánlattevők számára.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 13. pontjában teljes körű hiánypótlást biztosított. Az ajánlattételi határidő 2010. január 12. napja volt, mely egyben az első tárgyalás időpontja is.

A felhívás 19. pontjában határozta meg az ajánlatkérő a vállalkozási szerződésre vonatkozó tárgyalás szabályait.

A 2. sz. melléklet volt a követelmény specifikáció. Ebben az ajánlatkérő közölte, hogy a jelen közbeszerzés három egymáshoz kapcsolódó célt valósít meg. Egyik alapvető cél egy olyan központi switch infrastruktúra elem beállítása:

- mely teljes körűen ellátja a jelenlegi és a közeljövőben felmerülő kapcsolati, sávszélesség és biztonsági igényeire (redundáns kiépítés, terhelés megosztással)
- Megfelelő beépített tartalékkal rendelkezik a várható központi bővítések kapcsolati, sávszélesség és adatcsomag prioritási igényeinek kiszolgálására.
- Minden komponensében jelentősen skálázható és rugalmasan konfigurálható bővítési lehetőséget biztosít a növekvő és változó igényekhez.
- A meglévő infrastruktúrába integrálható, a meglévő eszközzel egyetlen redundáns rendszert képezve.
- A terhelést technikailag korszerűen és stabilan, magyarországi referenciákkal bizonyítottan képes ellátni.
- Implementálása, integrálása a jelenlegi rendszer folyamatos működésének leállítása nélkül végrehajtható.

További cél a REP-ek és kistérségi központok (21 helyszín) routereinek egységesítése és leváltása, fejlesztési tartalékokat is biztosító rugalmasan menedzselhető routerekkel.

Harmadik cél a REP-ek és kistérségi központok switceinek architektúra és sebesség egységesítése és korszerűsítése melyek megfelelő hiba és bővítési tartalékokat jelentenek, továbbá a növekvő sebességigényt képesek biztosítani.

A központi redundáns switch koncepciója: A rendszer koncepció alapján az OEP számítóközpontja „core” zónába tartozó számítógép termébe telepített C7613 egység mellé egy újabb Cisco Catalyst 6513 egységet kíván telepíteni, a két egység redundáns összekapcsolásában, Cat6 szabványú kábelezéssel.

Megadta a jelenlegi központi switch elvi architektúra vázlatát.

Közölte, hogy a számítóközpont „passzív” feladataiban ki kell építeni a központon belül 24 új dupla végpontot, kifejteni a switch aktív portjait (5x48) és a két Rack szekrényt összekapcsolni legalább 4x48 kábelrel.

Ajánlattevők az egyes sorok aktív/passzív elemeinél ajánlhatnak az igényelt elemmel megegyező vagy magasabb funkcionalitású elemet, azonban kizárólag

Cisco aktív elem/modul fogadható el, és passzív anyagok/alkatrészek/elemek esetében is csak elismert, ISO minősített gyártó, legalább Cat6 minősítésű eszközei kerülhetnek megajánlásra.

A 11. oldalon táblázatot közölt, mely megnevezéseket és mennyiségeket tartalmazott. A megnevezett hálózati eszközök Cisco termékek voltak.

2010. január 11-én az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott. A 8. kérdés az alábbi volt:

„Kérjük adják meg, hogy a meglévő Cisco 7613-ban és az újonnan telepítendő 6513-ban milyen funkciókat kívánnak implementálni? (pl. kiírás szerint elvárás az új központi eszközre:”A meglévő infrastruktúrába természetes módon és szervesen integrálható, a meglévő eszközzel egyetlen redundáns rendszert képezve.” Pontosan milyen funkciókat kell a redundáns rendszernek támogatni?

Válasz:

„A kérdés az OEP hálózatának olyan adataira és terveire vonatkozik, melyek egyrészt nem nyilvánosak, másrészt az eszközök tervezett életciklusa alatt az igények változhatnak, így jelenlegi értékük nem feltétlen jellemző. Ezen adatokra vonatkozó információt biztonsági okokból csak a nyertes ajánlattevővel van módunk ismertetni, akkor is csak az egyes telepítési és dokumentációs feladatok ellátásához kapcsolódóan, a feltétlen szükséges körben és mértékben, a jelenlegi állapot szerint. Ezen bizonytalanságok miatt ajánlatkérő előzetesen elvégezte a szükséges specifikálást, melynek eredményeként specifikált eszközökre, azok specifikált konfigurációira és funkcionalitására, valamint ezek implementációjára kér ajánlatokat, melyek a fenti adatok hiányában is elvégezhetőek.”

További, a funkciókra vonatkozó kérdésekre is a fenti válaszra hivatkozott az ajánlatkérő.

A 23. kérdés az volt, hogy az ajánlatkérő a Cisco rendszerrel ekvivalens műszaki megoldást is elfogad-e.

A válasz szerint a meglévő Cisco 7613 switch redundáns részegység szinten is egymás közt csereszabatos eszközpárrá fejlesztése a cél, gyakorlatban is tartósan is kipróbált, gyárilag garantált formában, mely további bővítések során is minden funkcionalitásában is fennmarad. Amennyiben az ajánlattevő keretszerződésben rögzített kínálatában a megnevezett eszköz nem szerepel, ezért helyette egyenértékű eszközt kíván szállítani, akkor az ajánlattevő felelőssége, hogy az igényelt eszközzel való teljes egyenértékűséget mindkét oldali gyártói nyilatkozatokkal, valamint azonos körülmények és feltételek közti valós gyakorlati „heterogén” együttműködési megvalósítások tapasztalataival minden szempontból igazolja.

A terméksoron szereplő passzív hálózati elemekből kiépítendő struktúrált kábelezés esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés a CAT6 szabványnak

minőségi tanúsítvánnyal igazoltan teljes mértékben megfelelő eszközökből a szabványt kielégítő megvalósítást ajánlatkérő elfogadja.

A REP-ek és kistérségi központok routerei terméksor esetén robosztus, csúcsmínőségű, komplex funkcionalitású, széleskörűen bővíthető, gyakorlatban is tartósan kipróbált, homogén eszközök biztosítása a cél. Amennyiben az ajánlattevő keretszerződésben rögzített kínálatában a megnevezett eszköz nem szerepel, akkor az ajánlattevő felelőssége az eltérő, de nevesített eszköz megadott hardver – szoftver konfigurációjával, telepített, üzemelési, üzemeltetési, menedzselési, bővíthetőségi, integrálási, környezeti és minőségi jellemzőivel, funkcionalitásával és paramétereivel minden vonatkozásban megegyező, eszköz esetén gyártói nyilatkozatokkal, valamint azonos körülmények és feltételek közti valós gyakorlati megvalósítások tapasztalataival igazolni.

2010. január 18-án került sor az ajánlatok bontására. Ajánlatot tett a kérelmező (45.327.916.-Ft, 56.395.614.-Ft, 38.506.097.-Ft), az SCI-Hálózat Távközlési és Hálózatintegrációs Zrt (66.746.569.-Ft, 64.872.050.-Ft, 60.299.227.-Ft), valamint az S&T Unitis MO Rendszerintegrációs & Technológiaátadási Kft. (70.734.092.-Ft, 65.957.827.-Ft).

2010. január 19-én az ajánlatkérő tárgyalta az ajánlattevőkkel. Ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt a gyártók nyilatkozatának csatolására a homogén módon történő illeszkedés, a kompatibilis működés vonatkozásában.

2010. január 19-én az ajánlatkérő újabb kiegészítő tájékoztatást adott a feltett kérdésekre. Közölte, hogy az első tárgyalási fordulóban felmerült kérdések alapján megfogalmazza és a második tárgyalási fordulón ismerteti azon műszaki és funkcionális elvárásait, melyek teljesülése esetén az ajánlat az egyes terméksoraiban megajánlott eszközöket a felhívásban specifikált műszaki tartalommal egyenértékűnek tekint.

Ajánlatkérő a központi switch redundáns bővítéséhez a felhívásban specifikált elemektől eltérő eszközök ajánlása esetén továbbra is, vagy mindkét érintett gyártótól származó nyilatkozatot, vagy az ajánlattevő által megadott heterogén konfigurációban, 7x24 órás rendelkezésre állással, legalább 99% SLA teljesítménnyel 6 hónapot meghaladóan, üzemszerűen, redundáns párként, magyar államigazgatási szervezetenél EKG-hoz csatlakoztatott, tesztelte működő, egyértelmű, ellenőrizhető referenciaigazolást igényel.

A kérelmező 2010. január 20-én nyilatkozatot csatolt az Országos Nyugdíjbiztosítási Igazgatóságtól, valamint a Giro Zrt-től a kompatibilitás igazolására.

2010. február 8-án az ajánlatkérő a január 19-i tárgyaláson megküldött jegyzőkönyvet kiegészítve többek között közölte, hogy a második tárgyalási fordulón ismerteti a funkcionális elvárásait az egyenértékűség tekintetében, valamint ismételten felhívta a kérelmezőt a „referenciaigazolások csatolására.”

2010. február 11-én újabb tárgyalási fordulót tartott ajánlatkérő, melyen a felek megkísérelték tisztázni az ajánlatkérő által elvárt funkcionális követelményeket. Ajánlatkérő átadott ajánlattevőknek egy táblázatot, szakmai megfelelőségi műszaki-szakmai kérdéssort, mely paramétereket tartalmazott.

2010. február 15-én az ajánlattevők a táblázatot benyújtották.

Ajánlatkérő február 18-án hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt az alábbiak szerint: Nem jelölte meg, hogy milyen megajánlott eszközökre (és az eszközök milyen megajánlott konfigurációjára) vonatkoznak a kérdéssorban megadott válaszai. Az állításait alátámasztó nyilvános források közül több nem érhető el a megadott internetcímen.

Február 22-én benyújtott hiánypótlásában a kérelmező nyilatkozott, hogy a rendelkezésére bocsátott megfelelési táblázatban megadott funkcionális paramétereket, műszaki elvárásokat az által ajánlott 3Com eszközök maradéktalanul teljesítik a tárgyalási jegyzőkönyvben szereplő funkcionális ekvivalencia jegyében. A kitöltött táblázatot ismételten benyújtotta.

Kérelmező 2010. február 18-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, a jogorvoslati eljárás hiánypótlást követően indult meg.

A kérelmező kérte jogsértés megállapítását és költségeinek megtérítését. Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontját, a Kbt. 56.§ (4) bekezdését, valamint az 58.§ (3) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 1.§ (1) és (3) bekezdését, továbbá a 81.§ (1), (2) és (3) bekezdését, valamint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2010. február 8-át jelölte meg a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában, február 11-ét a műszaki egyenértékűségre vonatkozó ajánlatkérői előírás tekintetében.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy 2010. február 8-án az ajánlatkérő olyan kiegészítő tájékoztatást küldött a kérelmezőnek, melyben olyan üzemeltetői referenciát kér a kérelmezőtől, mely szigorúbb a felhívásban foglalthoz képest. Az ajánlott terméktípus (3COM) és annak konkurens gyártójától is (CISCO) igazoló nyilatkozatot kér. A referencia nyilatkozatban olyan indokolatlan szempontokat is megnevez, amely az általa megajánlott termékre hátrányos, míg a versenyben preferált Cisco rendszerre előnyös megkülönböztetést eredményez. (csak a magyar államigazgatási szervezetnél EKG-hoz csatlakoztatott, tesztelten működő ellenőrizhető referenciaigazolás).

Sérelmezte továbbá, hogy 2010. február 11-én az ajánlatkérő a kérelmezőtől a műszaki egyenértékűség bizonyítására olyan, több mint 200 kérdésből álló műszaki megfelelőségi listát adott, amelyben a műszaki megnevezések kifejezetten Cisco specifikus terminológiát tartalmaznak. A feltett kérdések sok esetben nem általános funkciókörülményre vonatkoznak, hanem kifejezetten a Cisco saját, jogvédett eszközével való együttműködésre (pl. CiscoWorks szoftverekkel történő menedzselhetőség), ami láthatóan nem az „egyenértékű” funkció általános leírását valósítja meg. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 56.§ (4) bekezdését, amely szerint a kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét, valamint a Kbt. 58.§ (3) és (7) bekezdését is megsértette azzal, hogy nem minden esetben teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg a műszaki kiírást. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az egyenértékűséget milyen szempontok mentén fogja megítélni, ezzel a Kbt. 1.§ (1) és (3) bekezdését is megsértette.

Kifogásolta azt is, hogy a megfelelési táblázat alapján a Cisco platformon ajánlatot adó ajánlattevők ajánlata nem felel meg.

A jogorvoslati tárgyaláson két kérelmi elemet tartott fenn. Az első kérelmi eleme az ajánlatkérő által 2010. február 8-án kiadott kiegészítő tájékoztatással kapcsolatos, tehát a jogsértésről való tudomásszerzésének az időpontja a 2010. február 8. napja.

Álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatás 4. oldalán közölt, a referenciák igazolásával kapcsolatos előírást sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdését és a 67. § (1) bekezdés a) pontját.

Kifogásolta, hogy az általa megajánlott termékkel versenyző, annak ellenérdekelte cégtől a CISCO-tól is be kellene szereznie olyan gyártói igazolást, amely alapján az ajánlatkérő esetleg elfogadná az együttműködés tényét a két berendezés vonatkozásában. Álláspontja szerint egyfelől az ajánlatkérő jogszerűen már nem vizsgálhatja azt, hogy a megajánlott termékek együttműködnek-e, ugyanis jelen eljárás a KSZF által megkötött keretmegállapodásos eljárás második szakasza. A keretmegállapodás ezen része heterogén hálózati megoldásokra vonatkozik, tehát a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában már vizsgálatra került, hogy az ajánlattevőktől elfogadott, az ajánlatban szereplő berendezések a heterogén együttműködésre képesek.

A második kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a 2010. február 11-i tárgyaláson, a jegyzőkönyv 3. és 4. oldalán szereplő előírás közlésével is megsértette a Kbt. 58. § (7) bekezdés és 58. § (3) bekezdés d) pontját, valamint az 1. § (1) és (3) bekezdését. Ekkor közölte az ajánlatkérő, hogy a kérelmezőnek is ki kell töltenie egy táblázatot, amelyben 200, a műszaki követelményekre

vonatkozó szakmai kérdést úgy fogalmazott meg, hogy kifejezetten CISCO specifikus terminológiát alkalmazott, tehát az egyenértékűség vizsgálata tekintetében előnyben részesítette a CISCO terméket. Nem általános műszaki kérdésekre kellett válaszokat adni, hanem azt kellett igazolni, hogy a CISCO termék specifikus tulajdonságokat tudja-e teljesíteni a kérelmező által megajánlott 3Com termék.

Azt is sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen szempontok alapján dönt az egyenértékűség tekintetében.

Előadta, hogy ajánlatkérő a keretmegállapodás 1. sz. részteljesítése alapján kiírhatta volna a homogén rendszerre is a közbeszerzési eljárás második részét, azonban azzal, hogy a 2. sz. részteljesítéshez kapcsolódóan folytatja az eljárást már elfogadta, hogy heterogén platformon fogja beszerezni a hálózati eszközöket. Álláspontja szerint CISCO termék specifikusan került feltüntetésre az első részteljesítés körében a 16.1., 16.2. pont, a 19.2., a 19.3, 35., 36., 53., 54., 66. és 67. pont, a második rész ajánlati körben a 19.3., 20.4., 21.1., 33., a 42. pont és a 43. pont, a harmadik részajánlati körben pedig a 15., 20., a 21., valamint a 09. és a 10-es pontok.

A tárgyaláson csatolt dokumentumban az alábbiak szerint foglalta össze a sérelmezett pontokat:

1. *A tárgyalás során Cisco gyártó specifikus protokollokról beszél ajánlatkérő - amit a kiadott megfelelőségi táblázat meg is erősít - és nem funkciókról.* Minden gyártónak van gyártó specifikus megoldása, azonban az informatikai hálózatok terén az ide vonatkozó IEEE és IETF szabványok a különböző gyártóktól származó eszközök együttműködését garantálják.

2. *Igényelt eszköz további funkció specifikációjának elutasítása* - a kiírás szerint a meg lévő tükör megoldása kell, hogy legyen, azonban a meg lévő OEP által elismerten más kiépítésű (pl. más alap eszköz (meglévő: Cisco 7613, új beszerzendő: Cisco 6513), más modulok benne (Cisco 7613-ban üveg felszálló modul, ami akiírt konfigurációban nincs)), azonban az OEP elutasította a meglévő eszköz hardveres kiépítésének ismertetését biztonsági szempontokra hivatkozással.

3. *"O átállási idő" funkcionális elvárás a kiírt Cisco konfigurációval nem teljesíthető. Még amennyiben Cisco homogén is lenne az eszközpark (pl. két Cisco 7613 és nem 7613+6513) az átállási idő akkor is legalább 250ms (milliszekundum)-ot vesz igénybe (Cisco VSS kialakítása esetén).* Mivel a kiírásban szereplő új Cisco eszközkomponensek nem a Cisco által kiadott tervezési javaslatoknak megfelelőek, így a 250 ms-os átállási idő sem biztosított.

4. *A Cisco VSS technológiának és legrövidebb idejű átállásnak két azonos*

hardver- és szoftverkonfiguráció mellett van értelme (pl. merevlemezek tükrözése esetén is mindkettő azonos méretű. Meg lehetne tenni, hogy eltérő méretű merevlemezeket tükrözzünk, azonban a hiba utáni helyreállításnál ez nagy problémákat okozhat - egyik gyártó sem ajánl a szervereibe eltérő méretű merevlemezeket), ekkor megvalósítható az üzembiztonság és ekkor garantálható az átállási idő.

5. A meglévő 7613-as bővítési iránya azt sugallja, hogy az a berendezés nem csak hogy hardveresen, de szoftveresen sem képes a Cisco VSS alkalmazására, amelynek hiányában az átállási idő 1-2 másodperc feletti értéket ér el Cisco homogén berendezések esetén is.

6. A „0 átállási idő” és a megfelelési táblázat azt sugallja, hogy Ajánlatkérő Cisco VSS kialakítását tervezi, amely azonban az előző pontok alapján nem lehetséges, ugyanakkor a megfelelési táblázatban mégis elvárásként szerepel.

7. A megfelelési táblázatban elvárásként szereplő 40GbiUs-os hátlap kapacitás a meglévő Cisco 7613 és újonnan beszerzendő Cisco 6513 moduljainak felénél nem teljesül.

8. Feltűnően kiugró paraméter elvárások, amelyek az Ajánlatkérő hálózatában messze nem indokoltak (pl. 256000 IPv4 és 128000 IPv6 bejegyzés, 96000 MAC cím támogatás, amely több, mint negyvenezres dolgozói létszám esetén lehetne indokolt egy 6 évnél régebbi kialakítási irányelv hibás beállításait alkalmazva, amely működést az EKG sem támogatja).

9. Cisco gyártó specifikus elvárások támasztása (pl. EIGRP), amely Ajánlatkérő állítása szerint jelenleg nem használt, valamint az EKG sem támogatja, valamint szabványos protokollokkal (pl. OSPF, RIP, BGP, IS-IS) helyettesíthető.

10. A kiírás és megfelelési tábla közötti ellentmondás nem tiszta bírálati szempontokat eredményezhet (pl. REP routerek esetén a kiírásban szerepeltetett konfiguráció 2 db BRI adat portot tartalmazott, míg a megfelelési táblázat 1 ISDN adat portot, ezáltal a szabadon maradó slotok száma és ezáltal a teljesíthetőség megváltozik; illetve a kiírásban szereplő REP kistérségi switch-ek nem támogatják a Netflow protokollt).

Megítélése szerint az ajánlatkérő nem adta meg a meglévő Cisco 7613-as eszköz hardver szintű konfigurációját, nem adott meg funkcionális elvárás listát, amelyet Ajánlatadó a szabványok mentén a funkcionális ekvivalencia teljesítésének nyilatkozataként kitölthet, valamint Ajánlatkérő nem az eszköz működési környezetének megfelelő elvárásokat támasztott a kiírt paraméterek terén.

Kérte a jogsértés megállapítását, a 2010. február 8-i kiegészítő tájékoztatás sérelmezett részeinek megsemmisítését, illetőleg az 5. oldalon azt a közlését, hogy magyar államigazgatásban működő rendszerrel lehet igazolni, továbbá a február 11-i jegyzőkönyvvel kapcsolatosan pedig semmisítse meg az ajánlatkérő és a kiadott táblázatot.

Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelemnek részben elkésettségre való hivatkozással történő elutasítását. Álláspontja szerint alaptalan kérelmező jogorvoslati kérelme mindkét fenntartott jogorvoslati elem tekintetében.

Kifejtette, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdését nem sértette meg az eljárásában, mert nem a Kbt. 67. §-a szerinti alkalmasságot vizsgálta. A kérelmező által vitatott referenciaigazolásnak, illetőleg a referenciának nevezett ajánlatkérői előírások a teljesítmény és funkcionális követelmények vonatkozásában a műszaki egyenértékűség megfelelésége körében merültek fel.

Az elkésettség tekintetében a január 11-i kiegészítő tájékoztatásra hivatkozik, melynek 5. oldalán szerepel a 24. kérdés, és az arra adott válasz. Ebből tudomással bírtak az ajánlattevők arról, hogy az ajánlatkérőnek az előírása az, hogy a teljes egyenértékűséget mindkét oldali gyártói nyilatkozatokkal, valamint azonos körülmények és feltételek közötti valós heterogén együttműködési megvalósítások, tapasztalataival kell igazolni. Ajánlatkérő ezt a tárgyalások során, illetőleg a további kiegészítő tájékoztatások során csak pontosította.

Érdemben előadta, hogy a második részajánlati kör, illetőleg részteljesítés, keretmegállapodás nem hálózati megoldásokra, hanem csak hálózati eszközök szállítására vonatkozik. E körben az egyenértékűség is csak olyan módon került vizsgálatra a keretmegállapodásos eljárás során, hogy az egyes eszközök önállóan, szabványosak és az egymással való együttműködésük biztonságos és megvalósítható. Nem vonatkozott ugyanakkor arra, hogy egyetlen hálózaton belül, szorosan integráltan együtt dolgoznak ezek az eszközök, különböző funkciókhoz kötötten. Jelen eljárásban ezt kell az ajánlatkérőnek, hosszú távra, későbbi fejlesztésekre is tekintettel megvizsgálni. Azt kellett vizsgálnia, hogy egymást is kiváltják-e hálózatban ezek az eszközök. A legmagasabb szintű követelmény az első sor a központi Switch-re vonatkozóan áll fenn, ez az országos hálózat központi eleme. Erre vonatkozóan ismételte meg a február 8-i kiegészítő tájékoztatásban az előírást, hogy mindkét módon igazolhatta, vagy igazolhatná a kérelmező a műszaki egyenértékűséget, az általa ajánlott termék és a CISCO termék között. Egyfelől a gyártói nyilatkozatokkal, ami álláspontja szerint beszerezhető. Emellett arra is lehetőséget adott a kérelmező számára, hogy amennyiben gyártói nyilatkozatot nem tud beszerezni, az ajánlattevő által megadott heterogén konfigurációban 7 x 24 órás rendelkezésre állással legalább 99 % teljesítménnyel 6 hónapot meghaladóan üzemszerűen redundáns államigazgatási szervezetenél EKG-hez csatlakozó tesztelten működő rendszerrel igazolja a műszaki megfelelést. Az EKG-hez való csatlakozás adottság az ajánlatkérő részéről, kötelezően kell csatlakoznia az elektronikus kormányzati

gerinchálózatához, amely CISCO eszközökkel működik. Azért kell igazolni a kérelmezőnek, hogy az általa ajánlott eszközök megfelelően együtt működnek. A központi elemnek nagy a szerepe, ha ez leáll, leáll az OEP egész rendszere. Az eljárás során úgy járt el, hogy lehetőséget adott arra, hogy nem CISCO eszközökkel is ajánlatot tehessenek ajánlattevők.

A jogorvoslati tárgyalást követően előterjesztett nyilatkozata szerint a kiegészítő funkcionális specifikációs táblázat egyes kérdései az alábbi funkciót testesítik meg:

1. (16.1): Ether-Channel: egy port trónkölési technológia, mely lehetővé teszi több fizikai Ethernet link egyetlen logikai Ethernet kapcsolatba szervezését. Használata a sávszélesség kihasználást növeli, javítja a skálázhatóságot, hibatűrést és transzparenciát jelent a felhasználók és a hálózati applikációk részére. A Kalpana cég vezette be a technológiát a 90-es évek elején, majd 94-től a Cisco, a Nortel továbbfejlesztett (SMLT protokoll néven), majd 2000-től ismert az IEEE 802.3ad-ként open standard EtherChannel szabvány.

2 (16.2): A „Virtual Switching System” technológia lehetővé teszi különböző fizikai switchek portjainak aggregálását, melyet „Multichassis Etherchannel” (MEC) technológiának nevezünk.

3. (19.2), (19.3): EIGRP: Az IGRP továbbfejlesztett változata. Ez egy „távolságvektor” alapú útválasztási technológia, mely az egyes kapcsolatok optimális karakterisztikájú megválasztásának hangolását teszi lehetővé, melynek a konvergencia és hatékonyság jellemzőit fejlesztette tovább. A „távolságvektor” a rendelkezésre álló sávszélesség, késleltetés, terhelés és kapcsolati megbízhatóság egy kompozit értéke. Létrehozásának koncepciója, hogy a hálózat valamennyi útválasztójának tudnia kell a teljes hálózat útválasztó/kapcsolat összefüggéseiről (különösen az érzékeny hang és képtovábbítás esetén).

4. (35.) CDP: Hálózati topológia felderítést megvalósító protokoll funkció, mely lehetőséget teremt a hálózathoz kapcsolt eszközök és lényeges tulajdonságaik automatikus felderítésére a hálózatmenedzsment rendszer számára. Különösen hasznos a hálózatra kapcsolódó telefonok esetén és dinamikus eszközök esetén.

5. (36.) VTP: A switchek VLAN adatbázisainak kölcsönös szinkronizálását lehetővé tevő funkció.

6. (53.) Dinamikus ARP vizsgálat (DAI): Olyan biztonsági funkció, mely a dinamikus ARP funkciót megvalósító protokoll biztonsági vizsgálatát az ARP csomag hálózaton történő validálásával végzi. Feltartóztatja, feljegyezi és eldobja

azokat az ARP csomagokat, melyek érvénytelen IP-MAC összerendeléseket tartalmaz.

7. (54.) IP source guard: Biztonsági funkció, mely korlátozza az IP alapú forgalmat a nem megbízható Layer 2 szintű portokon, szűrve a forgalmat a DHCP összerendelési adatbázis és/vagy manuálisan konfigurált forrás IP cím megkötés alapján.

8. (66) A Netflow: egy hálózati IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő protokoll, mely a hálózat menedzsment rendszerhez szolgáltat adatokat. Az így összegyűjtött adatok analízise ad támogatást a hálózattervezés, hálózat biztonság, DoS támadás monitorozása és biztonsági védelme funkciókhoz. Lehetővé teszi a forgalmi alapú kimutatást és elszámolást.

9. (67) Ciscoworks: Meglévő hálózati eszközeink rendszermenedzselését megvalósító szoftver, mellyel az új eszközök menedzselése is biztosítható. Eltérő menedzselésű eszköz ezért biztosítanunk kell a kompatibilitást és együttműködési lehetőséget.

10. (19.3) EIGRP.

11. (20.4) SCCP: Különböző szállítók által használt Vékonykliens Controll Protokoll funkció, melynek jelentősége a hívás menedzser és a VoIP telefon közti kommunikációban mutatkozik.

12. (21.1) SRST: A központosított hívásmenedzselés architektúra szerves része, mely biztosítja, hogy a távoli helyszín kiesése esetén a lokális híváslehetőség továbbra is biztosítható legyen („túlélő funkció”).

13. (33.) CBWFQ: A routerben várakozó csomagok veremkezelési funkciója, mely a súlyozott „fair” veremkezelés felhasználó által definiált forgalmi osztályozását biztosítja.

14. (42.) Netflow.

15. (43.) Ciscoworks.

16. (15.) VTP.

17. (20.) Dinamikus ARP vizsgálat (DAI):

18. (21.) IP source guard:

19. (09.) Netflow:

20. (10.) Ciscoworks.

Összességében látható, hogy valamennyi kérdéses követelmény egyértelműen funkcionálisan meghatározott és a jelenlegi, illetve bővítendő hálózatunkban szükséges célt valósít meg.

A *kérelmező* ajánlatkérő észrevételeire a jogorvoslati tárgyalást követően benyújtott előkészítő iratában előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben az eredeti kiírási állapotot sérelmezi így ebből a szempontból indifferens az ajánlatkérő magyarázata arra, hogy milyen funkciókat értett a február 11.-én rendelkezésre bocsátott műszaki kérdések alatt, hiszen az OEP által most megadott műszaki funkcionális magyarázat nem az eljárás menetében keletkezett dokumentum.

Amennyiben az ajánlatkérő által részletesen kifejtett funkcionális elvárásokat eredetileg is így fogalmazta volna meg az eljárásban, úgy azok mindegyikét a 3COM maradéktalanul teljesíti.

Az eredeti műszaki követelményrendszert a kiírás szerinti megnevezéssel és terminológiával (pl. Cisco Works szoftverekkel történő menedzselhetőség, Ether Chanel stb.) csak egy adott cég adott terméke tudja megvalósítani (Cisco). Továbbra is jogsértőnek találja, hogy ajánlatkérő fenntartotta magának a jogot, hogy az általa megfogalmazott funkcióról utólagosan döntse el, hogy annak teljesítése kötelező-e, vagy sem, így ajánlatkérő a műszaki érvényességi feltételeket önkényesen dönthette volna el, ami súlyosan sérti az esélyegyenlőség elvét. Megjegyezte, hogy ezen körülmény az eddigiekben még nem került tisztázásra.

Ajánlatkérő magatartása álláspontja szerint sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is. Az eljárásból, az eljárás irataiból, a kiíró tárgyalási nyilatkozataiból kiderül, hogy a versenytársa rendszerét szeretné alkalmazni, használni, mivel álláspontja szerint egy másik fajta rendszer beiktatása veszélyeztetné a betegellátást stb.

Bár ajánlatkérőnek jogi lehetősége lett volna arra, hogy egy másik eljárás keretében csak és kizárólag a jelenleg használt rendszer beszerzésére írjon ki közbeszerzési eljárást, erre gyakorlatilag nem volt módja, tekintettel arra, hogy az eljárásra vonatkozó keretmegállapodás 1. számú részteljesítése teljesült. Így kizárólag a 2. számú ún. „Általános” részteljesítésből, tette lehetővé a részajánlat tételét. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek tudatában kellett lennie annak, hogy a homogén platformmal ellentétben az érvényes keret megállapodással bíró szállítók, csak egyértelmű és általános, nyílt szabványokon alapuló (bármilyen gyártói platformon megvalósítható) műszaki funkcionális elvárások alapján tehetnek ajánlatot. Az eredeti kiírás mégsem ennek szellemét tükrözi, ami nyilvánvalóan olyan magatartás, amely a rendeltetésszerű és jóhiszemű joggyakorlás elveit sérti.

A heterogén rendszerek inkompatibilitásával kapcsolatos aggályokat ajánlatkérő orvosolhatta volna akkor, ha még a kiírást megelőzően műszaki konzultáció keretében tájékozik, tudva azt, hogy a kiírás időpontjában már nincsen lehetősége „homogén” platformon elindítani az eljárást.

st, annak eredeti és törvényben meghatározott céljától eltérő célra használni.

Ajánlattevő elsősorban a referenciaigazolás tartalmi mélységét és módját kifogásolta és nem a referenciaigazolás kérésének tényét. Megjegyezte, hogy a referenciaigazolás elvárt tartalmi szempontjai lényegesen túlmennek a szükséges műszaki elváráson.

A válaszokat a felmerült a megjelölt kérdések számozási sorrendjében az alábbiak szerint adta meg:

1. (16.1): Értelmezése szerint az IEEE 802.3ad szabvány teljesítésére van szükség. A hivatkozott IEEE 802.3ad szabványt alapján a megajánlott konfiguráció teljesíti.

2 (16.2): Értelmezése szerint fizikailag különálló switchek portjainak aggregálása szükséges. A funkciót a 3Com 13 évre visszanyúló XRN, valamint ennek továbbfejlesztet változata, az IRF2.0 Distributed Link Aggregation (DLA) funkciója teljesíti, amely támogatja más gyártók eszközeinek a „Multichassis Etherchannel” végződését is.

3. (19.2), (19.3): Értelmezése szerint „távolságvektor” alapú útválasztási technológia szükséges, amely legalább négy paraméter figyelembevételével képes döntést hozni és támogatja a késleltetés érzékeny hang és képtovábbítást. A funkció az Internet alapjául szolgáló BGP útválasztó protokollal megvalósítható, amely a funkcionális elvárásban említett 4 paraméter felett további 9 paraméter alapján képes a megfelelő utat kiválasztani és a megajánlott eszközök támogatják. A késleltetés érzékeny hang és videó forgalom támogatása kiemelt módon, úgynevezett BGP community-k alkalmazásával valósítható meg. A megoldásunk további előnye, hogy míg az EIGRP az Elektronikus Kormányzati Gerinc (EKG) által nem kifejezetten támogatott, addig ez az általunk javasolt BGP-re nem vonatkozik. Ezen túlmenően a javasolt BGP protokoll az Ajánlatkérő által jelenleg is használt – és a megajánlott eszközök által is támogatott – OSPF útválasztási technológiával sokkal magasabb fokon működik együtt (ún. „Multiprotocol BGP” segítségével), mint az OSPF az EIGRP-vel.

4. (35.) CDP: Értelmezésünk szerint hálózati felderítést biztosító funkcióra van szükség, amely a hálózatra kapcsolt eszközöket és azok lényeges tulajdonságait a hálózatmenedzsment számára elérhetővé teszik. A kért funkciót a megajánlott eszközök a szabványos LLDP protokollal valósítják meg. Az IP Telefonok felderítése az eszközeinkben a telefonok számára biztosított CDP-vel illetve az LLDP MED-del valósítható meg.

5. (36.) VTP: Értelmezése szerint a switchek VLAN adatbázisának szinkronizálására van szükség. A funkció a megajánlott eszközökben GVRP néven elérhető.

6. (53.) Értelmezése szerint az IP-MAC cím összerendelések vizsgálatára, és az ezek alapján nem megfelelő csomagok feltartóztatására, feljegyzésére és eldobására van szükség. A megajánlott eszközökben a funkció ARP Detection néven elérhető.

7. (54.) IP source guard: Értelmezése szerint a nem megbízható Layer2 portokon DHCP és/vagy manuális forrás IP cím alapján történő forgalomkorlátozásra van szükség. A megajánlott eszközökben a funkció IP Source check valamint port-security néven elérhető.

8 (66) A Netflow: Értelmezése szerint IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkcióra van szükség, amely a hálózatmenedzsment számára adatokat szolgáltat. A megajánlott eszközökben a funkció sFlow és/vagy NetStream néven elérhető.

9. (67) Ciscoworks: Értelmezése szerint a hálózati eszközök Ciscoworks hálózatmenedzsment szoftverrel történő kompatibilitási és együttműködési funkciója az elvárás. A megajánlott eszközökben a funkció a hálózati eszközök rendszermenedzselésére alkalmazott szabványos SNMP, Telnet, SSH, TFTP, FTP, HTTP, HTTPS protokollon keresztül valósítható meg, amelyeket a Ciscoworks kompatibilis módon támogat.

10. (19.3) EIGRP: Értelmezése szerint „távolságvektor” alapú útválasztási technológia szükséges, amely legalább négy paraméter figyelembevételével képes döntést hozni és támogatja a késleltetés érzékeny hang és képtovábbítást. A funkció az Internet alapjául szolgáló BGP útválasztó protokollal megvalósítható, amely a funkcionális elvárásban említett 4 paraméter felett további 9 paraméter alapján képes a megfelelő utat kiválasztani és a megajánlott eszközök támogatják. A késleltetés érzékeny hang és videó forgalom támogatása kiemelt módon, úgynevezett BGP community-k alkalmazásával valósítható meg. A megoldásunk további előnye, hogy míg az EIGRP az Elektronikus Kormányzati Gerinc (EKG) által nem kifejezetten támogatott, addig ez az általunk javasolt BGP-re nem vonatkozik. Ezen túlmenően a javasolt BGP protokoll az Ajánlatkérő által jelenleg is használt – és a megajánlott eszközök által is támogatott – OSPF útválasztási technológiával sokkal magasabb fokon működik együtt (ún. „Multiprotocol BGP” segítségével), mint az OSPF az EIGRP-vel.

11. (20.4) SCCP: Értelmezése szerint a hívás menedzser és a VoIP telefonok közötti kommunikációra használható, különböző szállítók alapján támogatott protokoll funkcióra van szükség. A megajánlott eszközökben a funkció SIP vagy H.323-ként érhető el vagy kiegészítő modullal Cisco Skinny Call Control Protocol-ként.

12 (21.1) SRST: Értelmezése szerint a lokális híváslehetőség biztosítási funkciójára, túlélő funkcióra van szükség a távoli helyszín kiesése esetén. A megajánlott eszközökben a funkció ún. MIM bővítő modullal elérhető.

13. (33.) CBWFQ: Értelmezése szerint olyan súlyozott fair veremkezelési funkcióra van szükség, amely a felhasználó által definiálható forgalomosztályozást biztosít a routerben várakozó csomagok számára. A megajánlott eszközökben a funkció moduláris QoS néven elérhető.

14. (42.) Netflow: Értelmezése szerint IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkcióra van szükség, amely a hálózatmenedzsment számára adatokat szolgáltat. A megajánlott eszközökben a funkció sFlow és/vagy NetStream néven elérhető.

15. (43.) Ciscoworks: Értelmezése szerint a hálózati eszközök Ciscoworks hálózatmenedzsment szoftverrel történő kompatibilitási és együttműködési funkciója az elvárás. A megajánlott eszközökben a funkció a hálózati eszközök rendszermenedzselésére alkalmazott szabványos SNMP, Telnet, SSH, TFTP, FTP, HTTP, HTTPS protokollon keresztül valósítható meg, amelyeket a Ciscoworks kompatibilis módon támogat.

16. (15.) VTP: Értelmezése szerint a switchek VLAN adatbázisának szinkronizálására van szükség. A funkció a megajánlott eszközökben GVRP néven elérhető.

17. (20.) Dinamikus ARP vizsgálat (DAI): Értelmezése szerint az IP-MAC cím összerendelések vizsgálatára, és az ezek alapján nem megfelelő csomagok feltartóztatására, feljegyzésére és eldobására van szükség. A megajánlott eszközökben a funkció ARP Detection néven elérhető

18. (21.) IP source guard: Értelmezése szerint a nem megbízható Layer2 portokon DHCP és/vagy manuális forrás IP cím alapján történő forgalomkorlátozásra van szükség. A megajánlott eszközökben a funkció IP Source check valamint port-security néven elérhető.

19. (09.) Netflow: Értelmezése szerint IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkcióra van szükség, amely a hálózatmenedzsment számára adatokat

szolgáltat. A megajánlott eszközökben a funkció, ugyanúgy ahogyan a kiírásban szerepeltetett Cisco eszközben, natívan nem elérhető, azonban a megajánlott eszközükben PortMirroring és L2TP tunneling segítségével a funkció elvárás teljesíthető.

20. (10.) Ciscoworks: Értelmezése szerint a hálózati eszközök Ciscoworks hálózatmenedzsment szoftverrel történő kompatibilitási és együttműködési funkciója az elvárás. A megajánlott eszközökben a funkció a hálózati eszköz rendszermenedzselésére alkalmazott szabványos SNMP, Telnet, SSH, TFTP, FTP, HTTP, HTTPS protokollon keresztül valósítható meg, amelyeket a Ciscoworks kompatibilis módon támogat.

Egyéb érdekeltként az SCI NetWork Kft. előadta, hogy az ajánlatkérő tételesen és egyértelműen megjelölte a beszerzendő eszközök azonosítóit, illetve a szükséges mennyiségeket. Az ajánlatkérő lehetővé tette a műszakilag egyenértékű ajánlatok megtételét és definiálta, hogy mit jelent ez a kritérium. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők a végleges ajánlatot még nem tették meg.

A Döntőbizottságnak elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett elkészségi kifogás tárgyában kellett dönten.

A Kbt. 322. § -a szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 323. § (2) bekezdés úgy rendelkezik, hogy a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. szigorú jogvesztő határidőhöz köti a jogorvoslati kérelem benyújtását, amelyre szubjektív és objektív határidőt állapít meg.

A kérelmező által fenntartott jogorvoslati kérelmi elemek közül az első kérelmi elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő 2010. február 8-án, a kiegészítő tájékoztatásban közölte, hogy olyan üzemeltetői referenciát kér a kérelmezőtől, mely szigorúbb a felhívásban foglalthoz képest, mivel az ajánlott terméktípus (3COM) és annak konkurens gyártójától is (CISCO) igazoló nyilatkozatot kér, valamint előírta, hogy ez az igazolás csak a magyar államigazgatási szervezetnél EKG-hoz csatlakoztatott, tesztelten működő ellenőrizhető lehet. Arra

hivatkozott, hogy a 15 napos szubjektív határidőn belül nyújtotta be a kérelmet, mert a jogsértésről való tudomásszerzése csak 2010. február 8-án következett be

A Döntőbizottság a kérelmező fenti hivatkozását nem fogadta el. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2010. január 19-én kelt kiegészítő tájékoztatásban már közölte a kérelmezővel, hogy a központi switch redundáns bővítéséhez a felhívásban specifikált elemektől eltérő eszközök ajánlása esetén továbbra is, vagy mindkét érintett gyártótól származó nyilatkozatot, vagy az ajánlattevő által megadott heterogén konfigurációban, 7x24 órás rendelkezésre állással, legalább 99% SLA teljesítménnyel 6 hónapot meghaladóan, üzemszerűen, redundáns párként, magyar államigazgatási szervezetnél EKG-hoz csatlakoztatott, tesztelte működő, egyértelmű, ellenőrizhető referenciaigazolást igényel.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt rendelkezésről a kérelmező 2010. január 19-én tudomást szerzett, ekkor a jogorvoslatra vonatkozó jogvesztő határidő letelt, tehát a 2010. február 18-án benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett, így az érdemi vizsgálatnak eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 325.§ (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A Kbt. 325.§ (4) bekezdése kimondja, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntetette.

Ezt követően a Döntőbizottság a második kérelmi elemet vizsgálta meg, melyben a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő 2010. február 11-én a műszaki egyenértékűség bizonyítására olyan, több mint 200 kérdésből álló műszaki megfeleléségi listát adott, amelyben a műszaki megnevezések kifejezetten Cisco specifikus terminológiát tartalmaznak. A feltett kérdések sok esetben nem általános funkciókörülményre vonatkoznak, hanem kifejezetten a Cisco saját, jogvédett eszközével való együttműködésre (pl. CiscoWorks szoftverekkel történő menedzselhetőség), ami láthatóan nem az „egyenértékű” funkció általános leírását valósítja meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezet szerinti, a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó rendelkezések alapján járt el. Az ajánlatkérő a KSZF által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás alapján, az adott közbeszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 136/B. § (3) bekezdés b) pontja szerint, közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívás megküldésével indított eljárást.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát. A Kbt. 1. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 3. §-a úgy rendelkezik, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 41. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérők keretmegállapodásos eljárást is alkalmazhatnak (7/A. cím). A 7/A. Cím rendelkezik a keretmegállapodásos eljárás részletes szabályairól.

A Kbt. 136/A. § (1) bekezdése szerint a bekezdése szerint keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben az ajánlatkérő (ajánlatkérők) e fejezet szerinti nyílt vagy meghívásos eljárást köteles(ek) alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából. Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást is alkalmazhat keretmegállapodás megkötése céljából, amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának a 124. §, illetve 125. § szerinti feltételei fennállnak. A második részben az ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott közbeszerzési tárgyra kér ajánlato(ka)t és köt szerződést az adott közbeszerzés(ek) megvalósítására.

A Kbt. 136/A. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a keretmegállapodás egy ajánlattevővel, illetve több ajánlattevővel köthető.

A Kbt. 136/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részét követően jogosult a keretmegállapodásban meghatározott mennyiség, valamint beszerzési tárgy(ak) egy-egy részére (a továbbiakban: adott közbeszerzés) a keretmegállapodásban előírt teljes mennyiség keretein belül az eljárás második részében több szerződést kötni.

A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az egy ajánlattevővel a 136/A. §-nak megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében - írásbeli konzultációt követően - köt szerződést a keretmegállapodásban részes ajánlattevővel.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő a **több ajánlattevővel** a 136/A. §-nak megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében

a) a keretmegállapodásban meghatározott feltételek alkalmazásával a verseny újbóli megnyitása nélkül - írásbeli konzultációt követően - köthet szerződés(ek)e)t az első részben alkalmazott bírálati szempont alapján a közbeszerzés meghatározott része vonatkozásában az első helyen rangsorolt, illetőleg amennyiben az első helyen rangsorolt ajánlattevő nem képes a szerződés teljesítésére, az eljárás első része eredményének kihirdetésekor a soron következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel, feltéve, hogy a keretmegállapodás az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét tartalmazza;

b) **közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívást küld a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek**, amennyiben a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét.

A Kbt. 136/C. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy ha a keretmegállapodást a **136/B. § (2) bekezdése alapján** csak egy ajánlattevővel kötötték vagy az ajánlatkérő a **136/B. § (3) bekezdésének a) pontját alkalmazza, a konzultációra szóló felhívásnak** mit kell tartalmaznia.

A (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő a konzultációra szóló felhívásban szükség szerint felhívhatja az ajánlattevőt a keretmegállapodás első részében tett ajánlata kiegészítésére.

A (4) bekezdés szerint a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a konzultációra szóló felhívásban, az ajánlatban és a konzultáció során lényegesen nem lehet módosítani. Az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest az ajánlat 57. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti részszerzőpontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Kbt. 136/D. § (1) bekezdése szerint a **136/B. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti esetben** az ajánlattételi felhívást a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

A (2) bekezdés szerint az ajánlattételi felhívásnak a 136/C. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl legalább a következőket kell tartalmaznia:

a) a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit, ha az ajánlatkérő dokumentációt készít és a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg nem küldte meg;

- b) az ajánlatok bírálati szempontját és az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén az 57. § (3) bekezdésében foglaltakat;
- c) a hiánypótlás lehetőségét vagy annak kizárását.

Az (5) bekezdés szerint ***az ajánlatokat írásban kell benyújtani, az eljárásra a 136/C. § (3)-(4) bekezdéseit is alkalmazni kell.***

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodásos eljárás 27/B. § b) pontja szerinti második részében az intézmény egyedi közbeszerzési eljárását a Kbt. 7/A. címe szerinti rendelkezéseknek megfelelően, a (2) és (3) bekezdésben foglalt eltérésekkel bonyolíthatja le.

A (2) bekezdés szerint az intézmény az adott közbeszerzések megvalósítása érdekében, a Kbt. 136/B. §-a (3) bekezdésének *b)* pontja szerint lefolytatott eljárásban több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás alapján jogosult az első részben alkalmazott bírálati szemponttól eltérő bírálati szempontot, részszerzőpontot, súlyszámot, pontszámot, módszert alkalmazni az írásbeli ajánlattételi felhívásban, amennyiben az eltérés lehetőségét és az eltérő bírálati szempontot, részszerzőpontot, súlyszámot, pontszámot, módszert a keretmegállapodásos eljárás első részében az eljárást megindító felhívás vagy a dokumentáció, és ennek alapján a megkötött keretmegállapodás tartalmazza.

A Korm. rendelet fenti szakaszának (3) bekezdése szerint a Kbt. 136/B. §-ának (2) bekezdése alapján egy ajánlattevővel, illetve a Kbt. 136/B. §-ának (3) bekezdés a) pontja alapján több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás esetén, amennyiben szükséges írásbeli konzultációt követően, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek lényeges módosítása nélkül, az intézmények a keretmegállapodás terhére kibocsátott megrendeléssel szerezhetik be a kiemelt termékeket. Az intézmény több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás esetén, az általa beszerzendő termékek, illetve szolgáltatások konkrét tárgya szerinti, a keretmegállapodásos eljárás első részében alkalmazott bírálati szempont és módszer alapján rangsorolt, legkedvezőbb ajánlatot tevőnek küldhet megrendelést.

A Döntőbizottság a Kbt. és a Korm. rendelet fent részletesen ismertetett rendelkezéseinek áttekintése alapján megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. IV. fejezetében, az általános közbeszerzési eljárás szabályai között a keretmegállapodásos eljárás második szakaszát önállóan úgy szabályozta, hogy mögöttes szabályként egyetlen más eljárásfajta szabályait sem rendelte alkalmazni. A keretmegállapodásos eljárás második szakasza esetében tehát csak a Kbt. 7/A. címében foglalt rendelkezéseket és a 7/A. címben hivatkozott szakaszok rendelkezéseit, valamint a Korm. rendeletet lehet és kell alkalmazni.

A Kbt. az Európai Unió irányelveiben foglaltaknak megfelelően úgy szabályozza a közösségi eljárásrendben, a 7/A címben, a keretmegállapodásos eljárás második részének szabályait, hogy lehetővé teszi a keretmegállapodás megkötését csak egy, illetve több ajánlattevővel is, és ennek megfelelően a keretmegállapodáson alapuló konkrét közbeszerzések megvalósítása tekintetében is kétfajta eljárási módot határoz meg.

Abban az esetben, amikor az ajánlatkérő a keretmegállapodást egy ajánlattevővel köti meg, a konkrét közbeszerzés megvalósítása érdekében az ajánlatkérő írásban „konzultálhat” a keretmegállapodásban részes ajánlattevővel, szükség szerint ajánlatának kiegészítését kérve.

Ugyancsak írásbeli konzultációt követően köthet szerződéseket az ajánlatkérő több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás esetében az első helyen, vagy azt követően rangsorolt ajánlattevővel is ha a keretmegállapodás tartalmazza az adott közbeszerzés összes szerződési feltételét. A konzultációra szóló felhívás szabályait a Kbt. 136/C.§. tartalmazza.

Amikor a több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás nem tartalmaz minden olyan feltételt, amely szükséges a konkrét közbeszerzés megvalósításához az ajánlatkérőnek újra versenyeztetnie kell a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket a keretmegállapodásban meghatározott, szükség esetén pontosított feltételek, illetve adott esetben a keretmegállapodás dokumentációjában meghatározott egyéb feltételek alapján, a Kbt. 136/B.§ (3) bekezdésének b) pontja szerint. Ekkor az ajánlatkérő közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevőknek. Az eljárás szabályait a 136/D. § tartalmazza.

A 136/D.§ (2) bekezdés a) b) és c) pontja rendelkezik arról, hogy az ajánlattételi felhívásnak mit kell tartalmaznia a 136/C. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl.

A (4) bekezdés az ajánlattételi határidő meghatározásáról, az (5) bekezdés az ajánlatok benyújtásáról rendelkezik. Az (5) bekezdés azt mondja ki, hogy ezen eljárás szerint is alkalmazható az ajánlat kiegészítésére vonatkozó szabály, valamint azt, hogy a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlat adható.

A Kbt. IV. fejezetében szabályozott keretmegállapodásos eljárás második szakaszában azonban a 136/D.§ alapján az ajánlattételi felhívás alapján az ajánlatot az ajánlattételi határidőre be kell nyújtani és az ajánlatkérőnek ezt az ajánlatot kell elbírálni. Az ajánlat kiegészítésére vonatkozó felhívásnak az ajánlattételi felhívásban kell megjelennie.

A jelen közbeszerzési eljárásban a keretmegállapodásos eljárás első része alapján kötött keretszerződésben meghatározásra került a beszerezhető termékek köre. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás 2. számú, az ún. „Általános” részteljesítésre vonatkozó, azaz a KM0201NET909-KM0210NET909

keretmegállapodások alapján tette lehetővé a részajánlat tételét. Ennek megfelelően az ajánlattevők az egyértelmű és általános, nyílt szabványokon alapuló (bármilyen gyártói platformon megvalósítható) műszaki funkcionális elvárások alapján tehetnek ajánlatot.

Az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott ajánlattételi felhívást és műszaki dokumentációt tehát úgy kellett értelmezni, hogy az ajánlattevők a keretmegállapodásban szereplő eszközökkel tehetnek ajánlatot. Az ajánlatkérő az eljárás során azt is közölte az ajánlattevőkkel, hogy amennyiben a keretszerződésben rögzített kínálatában a megnevezett eszköz nem szerepel, a helyette szállított eszköz tekintetében a műszaki egyenértékűséget vizsgálni fogja. Az egyes Cisco berendezéseket tehát abban az értelemben szerepeltette a műszaki leírásban, hogy azokkal a megajánlott eszközöknek megfelelően együtt kell működni. Ezt az ajánlattevői kérdésre adott válaszában többször is megerősítette.

Ehhez képest ajánlatkérő a 2010. február 11-én, a műszaki egyenértékűség bizonyítására olyan, több mint 200 kérdésből álló műszaki megfelelőségi listát adott a kérelmezőnek, amelyben a műszaki megnevezések kifejezetten Cisco specifikus terminológiát tartalmaztak. A feltett kérdések sok esetben kifejezetten Cisco termék - specifikusak voltak.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlatkérő már nem jogosult a beszerzés tárgyát és műszaki specifikációját úgy meghatározni, hogy a beszerzési igénye megfogalmazásával kizárja az ajánlattétel lehetőségéből a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a feltett kérdésekkel az ajánlatkérő akként módosította a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket, hogy a bővítések során megvalósítandó, a „funkcionalitás fennmaradására” vonatkozó előírását, a „csereszabatos eszközpárrá való fejlesztés” kívánalmát nem funkcionális és egyéb objektíven meghatározható műszaki jellemzők meghatározásával írta le, hanem a Cisco termékekre jellemző, cégspecifikus, illetve termékspecifikus tulajdonságoknak való megfelelést közölte az alábbi pontok vonatkozásában:

A 16.1. pontban nem az IEEE 802.3ad szabvány teljesítését, a 16.2. pontban nem a fizikailag különálló switchek portjainak aggregálását, a 19.2. pontban nem a „távolságvektor” alapú útválasztási technológiát, a 35. pontban nem a hálózati felderítést biztosító funkciót, a 36. pontban nem a switchek VLAN adatbázisának szinkronizálását, az 53. pontban nem az IP-MAC cím összerendelések vizsgálatára, a nem megfelelő csomagok feltartóztatására, feljegyzésére és eldobására vonatkozó funkciót, az 54. pontban nem a nem megbízható Layer2 portokon DHCP és/vagy manuális forrás IP cím alapján történő forgalomkorlátozás funkciót, a 66. pontban nem az IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkciót, a 19.3. pontban nem a „távolságvektor” alapú

útválasztási technológia funkciót, a 20.4. pontban nem a hívás menedzser és a VoIP telefonok közötti kommunikációra használható, különböző szállítók alapján támogatott protokoll funkciót, a 21.1. pontban nem a lokális híváslehetőség biztosítási funkciót, túlélő funkciót, a 33. pontban nem a súlyozott fair veremkezelési funkciót, a 42. pontban nem az IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkciót, a 43. pontban nem a hálózati eszközök Ciscoworks hálózatmenedzsment szoftverrel történő kompatibilitási és együttműködési funkciót, a 15. pontban nem a switchek VLAN adatbázisának szinkronizálását, a 20. pontban nem az IP-MAC cím összerendelések vizsgálatára, és az ezek alapján nem megfelelő csomagok feltartóztatására, feljegyzésére és eldobására vonatkozó funkciót, a 21. pontban nem a nem megbízható Layer2 portokon DHCP és/vagy manuális forrás IP cím alapján történő forgalomkorlátozásra vonatkozó funkciót, a 09. pontban nem az IP forgalmi adatokat monitorozó és gyűjtő funkciót jelölte meg az ajánlatkérő, hanem Cisco specifikus terminológiát közölt a kérelmezővel az egyértelmű és pontos funkció meghatározása nélkül. Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint ajánlatkérő a Kbt. kógens szabályozási rendszerére tekintettel a keretmegállapodásos eljárás második részében lefolytatott eljárás során a kiadott műszaki kérdéssorral megsértette a Kbt. 3.§-át, a Kbt. 136/D.§-át, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette a műszaki kérdéssorra vonatkozó döntését.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő akkor, amikor úgy döntött, hogy a beszerzési igényét a keretmegállapodás 2. sz. részteljesítése alkalmazásával valósítja meg, az eljárásfajta megválasztásával önmaga számára is szigorú korlátokat állított, mivel ebben az eljárásban csak a keretmegállapodásban meghatározott feltételek lényeges módosítása nélkül folytathatja le az eljárást.

A kérelmező kérte annak megállapítását is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (2) bekezdésében rögzített esélyegyenlőség alapelvét is. A Kbt. alapvető rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. Az alapelvek a Kbt. konkrét jogszabályi rendelkezéseiben realizálódnak. A Kbt. alapvető rendelkezése sérelmének vizsgálata esetén nem lehet mellőzni a konkrét eljárást, magatartást szabályozó, arra irányadó jogszabályi rendelkezést, és közvetlenül az alapelvre alapítani a sérelmet. Amennyiben az adott tényállásra nincs konkrét jogszabályi hely, akkor közvetlenül vizsgálható, hogy az adott cselekmény vagy mulasztás nem ütközik-e valamelyik alapelvbe. A jelen esetben azonban a sérelmezett tényállást konkrét jogszabályi rendelkezés szabályozza, ezért a Döntőbizottságnak kérelmet nem a Kbt. alapvető rendelkezése, hanem a konkrét jogszabályi helye, a Kbt. 136/D. § rendelkezése alapján kellett elbírálnia. A Döntőbizottság azonban az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérőnek a további eljárása során a fentiek

szerint biztosítani kell az alapelv érvényesülését, nem kötheti az érvényes ajánlat adásának lehetőségét olyan, termékspecifikus jellemzőkön alapuló műszaki megfelelőségi vizsgálathoz, amellyel kizárhatja az ajánlattétel lehetőségéből a keretmegállapodást kötött ajánlattevőt.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket, és alkalmazta a (3) bekezdés a) b) és e) pontja szerinti jogkövetkezményeket.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki – kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén – az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 341.§ (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a körülmények mérlegelése alapján indokoltnak ítélte a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos, a közbeszerzési eljárás alapelveit sértő jogsértést követett el.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fentiekén kívül - figyelembe vette a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát, és a jogsértéssel érintett mintegy százötvenmillió forintos értékét, mely magasabb összegű bírság kiszabását is indokoltta tette volna, azonban a Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy a jogsértés reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított ötmillió forint összegű bírságot tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy nem vonható le megalapozott következtetés a megállapított jogsértésért felelős személyre, így személyi bírságot nem szabott ki.

A Döntőbizottság ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mert annak jogszabályi feltételei nem, álltak fenn.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése és a Kbt. 325. (6) bekezdése szerint a 345. § biztosítja.

Budapest, 2010. április 7.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

- 1) Dr. Incze András Péter ügyvéd 1051, Budapest, Arany János u. 9.)
- 2) Országos Egészségbiztosítási Pénztár (1139 Budapest, Váci út 73/A.)
- 3) SCI Network Kft.(1142 Budapest, Erzsébet krné útja 125.)
- 4) S&T Unitis Kft. (2040 Budaörs, Kinizsi u. 2/B.)
- 5) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 6) Irattár